



απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «~~DESIGNATED ACTIVITY COMPANY~~ DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, με αριθμό μητρώου 669436, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 17-12-2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «~~DESIGNATED ACTIVITY COMPANY~~» κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Κωνσταντίνας Αγαπάκη που κατέθεσε το με αριθμό Π6196566/29-1-2026 Γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών.

Οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 1-9-2025 ανακοπή που κατέθεσαν στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και έλαβε ΓΑΚ/ΕΑΚ 209313/113/4-9-2025, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε αρχικώς η 13-11-2025 και κατόπιν αναβολής, η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

Κατά την ως άνω δικάσιμο, η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του οικείου πινακίου και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

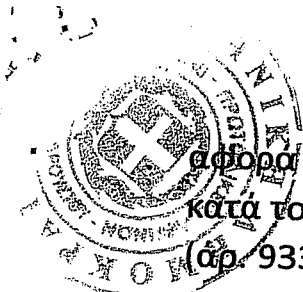
ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή και για τους λόγους που διαλαμβάνονται σε αυτή, οι ανακόπτοντες ζητούν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 179/2025 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου και η από 21-7-2025 επιταγή προς πληρωμή που έχει τεθεί κάτω από αντίγραφο του υπ' αριθμ. 390/2025 πρώτου(α) εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής. Επίσης, ζητούν να καταδικαστεί η καθ' ης στην καταβολή των δικαστικών τους εξόδων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση ανακοπή, στο δικόγραφο της οποίας παραδεκτώς, κατ' άρθρο 218 παρ.1 ΚΠολΔ, σωρεύονται ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής και ανακοπή κατά της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης (άρ.632 παρ.6 ΚΠολΔ), αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί στο παρόν Δικαστήριο, το οποίο εξέδωσε την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, κατά το μέρος που





αφορά την ανακοπή του άρ. 632 ΚΠολΔ(άρ.632 παρ.1 ΚΠολΔ), όσο και κατά το μέρος που αφορά τη σωρευόμενη ανακοπή κατά της εκτέλεσης (άρ. 933 ΚΠολΔ), κατ' άρ. 42 παρ. 2 ΚΠολΔ, εφόσον μετά την από 21-7-2025 επιταγή προς πληρωμή δεν προκύπτει ότι επακολούθησαν άλλες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας ώστε να καθίσταται αποκλειστικά αρμόδιο το δικαστήριο του τόπου εκτέλεσης, οι δε ανακόπτοντες εισήγαγαν την ανακοπή τους ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, τεκμαίρεται συμφωνία τους για παρέκταση της αρμοδιότητας δεδομένου ότι είναι δυνατή η παρέκταση στις δίκες περί την εκτέλεση, ως προς την οποία παρέκταση η καθ' ης η ανακοπή δεν προβάλλει αντιρρήσεις[δοθέντος και του γεγονότος ότι εν προκειμένω δεν υφίσταται η αποκλειστική δικαιοδοσία του τόπου της εκτέλεσης, όπου η παρέκταση της αρμοδιότητας πρέπει να είναι ρητή (Μπρίνιας, Αναγκ. Εκτελ., άρθρ.933, αρ.153, εκδ.Β')], κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών(άρ. 632 παρ.2, 937 παρ.3 ΚΠολΔ, 614 επ. ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η κρινόμενη ανακοπή έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα τόσο κατά το μέρος που στρέφεται κατά της διαταγής πληρωμής, καθόσον αντίγραφο από το πρώτο απόγραφο εκτελεστό της ανακοπτόμενης ~~διαταγής~~ διαταγής πληρωμής μετά της από 21-7-2025 επιταγής προς πληρωμή, επιδόθηκε στους ανακόπτοντες στις 25-7-2025(βλ. προσαγόμενα από την καθ' ης, ακριβή φωτοτυπικά αντίγραφα των με αριθμό 6551Β'/25-7-2025, 6553Β'/27-7-2025 και 6550Β'/25-7-2025 εκθέσεων επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Χριστίνας Τσιλογιάννη, αντίστοιχα) και αντίγραφο της υπό κρίση ανακοπής επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 4-9-2025 (βλ. την προσαγόμενη σε φωτοτυπικό αντίγραφο από τους ανακόπτοντες υπ' αριθμ. 6650 Ι'/4-9-2025 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Ιωάννη Μαδεμτζή), δηλαδή εντός της προθεσμίας των δέκα πέντε(15) εργάσιμων ημερών, αφαιρουμένου του χρονικού διαστήματος από 1<sup>η</sup>-31<sup>η</sup> Αυγούστου(άρ. 147 παρ. 2 ΚΠολΔ), όσο και κατά το μέρος που στρέφεται κατά της επιταγής προς πληρωμή κατ' άρθρο 934 παρ. 1 α' ΚΠολΔ. Επομένως, η κρισιολογούμενη ανακοπή (κατά της διαταγής πληρωμής και κατά της επιταγής προς εκτέλεση), πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί ως προς το παραδεκτό και νόμω και ουσία βάσιμο των λόγων της.

Ι. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 623 ΚΠολΔ, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 634 του ίδιου Κώδικα μπορεί να ζητηθεί



η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παροχής χρεογράφων εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύεται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, τα έγγραφα δε αυτά, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της πρέπει κατά τη διάταξη του άρθρου 626 παρ. 3 ΚΠολΔ να επισυνάπτονται στην αίτηση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής. Επίσης, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 624 ΚΠολΔ, η έκδοση διαταγής πληρωμής μπορεί να ζητηθεί μόνον αν η απαίτηση δεν εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και το ποσό χρημάτων ή χρεογράφων που οφείλεται είναι ορισμένο. Περαιτέρω με την ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής προβάλλονται λόγοι, είτε κατά του κύρους της διαταγής πληρωμής για έλλειψη διαδικαστικής προϋπόθεσης, είτε κατά της ύπαρξης της απαίτησης, δηλαδή λόγοι οι οποίοι συνίστανται είτε σε άρνηση της συνδρομής μιας ή περισσότερων τυπικών προϋποθέσεων της έγκυρης έκδοσης διαταγής πληρωμής (αφορούν δηλαδή την τυπική ακυρότητα της διαταγής πληρωμής, με την έννοια ότι δεν τηρήθηκαν οι όροι και οι διατυπώσεις που απαιτούνται κατά τα άρθρα 623 επ. ΚΠολΔ για την έκδοση έγκυρης διαταγής πληρωμής), είτε σε αμφισβήτηση της γένεσης και της ύπαρξης της απαίτησης κατά τον χρόνο της έκδοσης της διαταγής πληρωμής (αφορούν δηλαδή την ουσιαστική ακυρότητα αυτής με την έννοια ότι ο ανακόπτων αμφισβητεί την ύπαρξη της οφειλής του, προβάλλοντας ανατρεπτικές ή διακωλυτικές της γέννησης της απαίτησης του καθ' ου η ανακοπή ενστάσεις) ( βλ. ΟΛΑΠ 10/1997 ΕΛΔ/νη 38,768 , ΑΠ 15/2007 ).

II. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 630 ΚΠολΔ, η διαταγή πληρωμής καταρτίζεται εγγράφως και πρέπει να περιέχει: α. το ονοματεπώνυμο του δικαστή που εκδίδει τη διαταγή πληρωμής, β. το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία, τη διεύθυνση, καθώς και τον αριθμό του φορολογικού μητρώου εκείνου που ζήτησε την έκδοση της διαταγής πληρωμής, γ. το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία, τη διεύθυνση, καθώς και αν είναι εφικτό τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η αίτηση, δ. την αιτία της πληρωμής, ε. το ποσό των χρημάτων ή χρεογράφων που πρέπει να καταβληθεί, στ. διαταγή πληρωμής, ζ. υπόμνηση σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται, ότι έχει το δικαίωμα να ασκήσει ανακοπή μέσα στην προθεσμία του άρθρου 636 και η. την υπογραφή του δικαστή. Σε ό,τι αφορά δε το καταβλητέο ποσό χρημάτων ή χρεογράφων, αυτό είναι αναγκαίο για την πλήρωση της προϋπόθεσης για την αναγκαστική εκτέλεση (άρθρο 916 ΚΠολΔ), καθόσον για να γίνει αυτή πρέπει να προκύπτει από τον εκτελεστό τίτλο το ποσό και το ποιόν της παροχής. Πρέπει δε με το ποσό

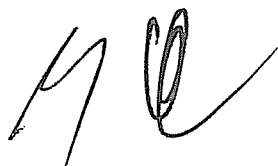


να προστίθενται, αν υπάρχει αίτημα και οι τόκοι, όχι με συνυπολογισμό του ορισμένου ποσού αυτών, αλλά με την προσθήκη της λέξης «νομιμότοκα» και του προσδιορισμού του χρόνου έναρξης αυτών. Οι άσχημα κεφαλαιοποιημένοι όμως τόκοι πρέπει να γράφονται κατά ποσό ορισμένο καθόσον για να αποτελέσει η διαταγή πληρωμής τίτλο εκτελεστό και για τους τόκους του κεφαλαίου, πρέπει να ορίζεται ρητά η προς τούτο υποχρέωση καταβολής των τόκων από τον οφειλέτη ( βλ. σχετ. ΑΠ 657/2001, Εφαθ 1132/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Από την παράλειψη ενός των παραπάνω στοιχείων δημιουργείται ακυρότητα της διαταγής πληρωμής, ακυρότητα που δεν επέρχεται αυτοδικαίως, αφού ο νόμος δεν ορίζει αυτό, αλλά θεμελιώνει λόγο ανακοπής (βλ. Β.Βαθρακοκόιλη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, τόμος Γ, άρθρο 630 ΚΠολΔ, σ.829-830 παρ. δ, ΑΠ 196/2020, ΔΗΜ. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1202/2018, ΜΕΦ Πειρ. 374/2021). Συμπλήρωση δε του εκκαθαρισμένου της απαίτησης από στοιχεία ή έγγραφα εκτός του εκτελεστού τίτλου δεν είναι επιτρεπτή και η απαίτηση πρέπει να προκύπτει από τον ίδιο τον εκτελεστό τίτλο (Εφαθ1132/2008 ό.π.). Συνεπώς, με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 630 ΚΠολΔ, καθίσταται υποχρεωτική η αναφορά στη διαταγή πληρωμής του ποσού των κεφαλαιοποιημένων τόκων, άλλως πάσχει ακυρότητας η διαταγή πληρωμής, αφού δεν προκύπτει η ακριβής-κατά πόσον και ποιόν-αιτία της οφειλής ( βλ. ΜΠρλιβαδ 88/2017, ΜΠρΑθ 4486/2016).

III. Περαιτέρω, ο περιορισμός του αιτήματος, όταν τούτο συντίθεται από περισσότερα κεφάλαια ή κονδύλια, όπως σε περίπτωση απαίτησης από κατάλοιπο αλληλόχρεου λογαριασμού ή από σύμβαση δανείου (πρβλ. και ΑΠ 161/2020 ΤΝΠ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΑΠ 999/2019 ΤΝΠ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΑΠ 332/2019 ΤΝΠ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΑΠ 2210/2013, ΕΕμπΔ 2014/701, ΑΠ 915/2004, ΧρΙΔ 2005/145, ΑΠ 491/1994, ΝοΒ 1995/548, Σ. Πανταζόπουλου, Η ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, έκδοση 2016, σελ. 248, Ν. Βερβερίδη, Σύμβαση πίστωσης με αλληλόχρεο λογαριασμό, έκδοση 2009, σελ. 309- 310), είναι παραδεκτός μόνο όταν διευκρινίζεται σε ποια κονδύλια αφορά ή όταν περιορίζεται αναλόγως κατά ποσοστό του όλου αιτήματος και επέρχεται με τον τρόπο αυτόν αντίστοιχη μείωση όλων των κονδυλίων. Διαφορετικά, προκαλείται αοριστία, που εμποδίζει τη συγκεκριμενοποίηση της διαφοράς, η οποία έχει αχθεί προς δικαστική κρίση (βλ. Ολ. ΑΠ 30/2007, ΕφαΔ 2008/331, ΑΠ 1299/2018, ΧρΙΔ 2019/213, ΑΠ 971/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 25/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1563/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Κ. Μακρίδου, Τακτική διαδικασία στα Πρωτοβάθμια Δικαστήρια, έκδοση 2019, σελ. 83-84, Ι. Κατρά, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, έκδοση 2017, σελ. 235- 236, Γ. Παναγιώτου, Ο

περιορισμός του αιτήματος της αγωγής - χρονικά όρια, επιγενόμενη αοριστία, ΕΕργΔ 2015/1117επ.)(ΠΠΓιανν 8/2022, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

IV. Τέλος, όταν με τον λόγο της ανακοπής αμφισβητείται η ύπαρξη ή το ύψος της απαιτήσεως, ο λόγος αυτός έχει αρνητικό χαρακτήρα, αφού ο καθ' ου η ανακοπή, ο οποίος επέχει θέση ενάγοντος, έχει το υποκειμενικό βάρος, κατά τον γενικό δικονομικό κανόνα του άρθρου 338 παρ. 1 ΚΠολΔ, για την απόδειξη με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο της ύπαρξης και του ποσού της απαιτήσεώς του (ΑΠ 1861/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Είναι δε επιτρεπτή συμφωνία με την οποία η οφειλή του πιστούχου στην πιστώτρια τράπεζα, που θα προκύψει από το οριστικό κλείσιμο της πίστωσης, θα αποδεικνύεται από τα αποσπάσματα των εμπορικών βιβλίων της τράπεζας. Με την εν λόγω συμφωνία προσδίδεται άνευ ετέρου σε ιδιωτικά έγγραφα πλήρης αποδεικτική ισχύς, την οποία διαφορετικά θα είχαν μόνο υπό τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 448 ΚΠολΔ, ελλείψει των οποίων θα περιέπιπταν σε απλά δικαστικά τεκμήρια (άρ.339 ΚΠολΔ), πλην όμως, δεν αντιστρέφεται το βάρος αποδείξεως, καθώς ο δανειολήπτης διατηρεί το δικαίωμα ανταπόδειξης, ακόμα και αν συμφωνηθεί το αντίθετο (ΑΠ430/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Προκειμένου δε να εκδοθεί η διαταγή πληρωμής απαιτείται, όπως προαναφέρθηκε, η σωρευτική συνδρομή των θετικών προϋποθέσεων του άρθρου 623 ΚΠολΔ και των αρνητικών προϋποθέσεων του άρθρου 624 ΚΠολΔ. Αν ο λόγος ανακοπής στηρίζεται στην αμφισβήτηση των ως άνω προϋποθέσεων, τότε ο δανειστής έχει υποχρέωση να αποδείξει τη συνδρομή τους, διότι οι προϋποθέσεις αυτές είναι απαραίτητες για την επέλευση της επιδιωκόμενης δια της σχετικής αιτήσεώς του, έννομης συνέπειας, ήτοι της έκδοσης έγκυρης διαταγής πληρωμής ( βλ. Κ. Μπέη, Πολιτική Δικονομία, Ερμηνεία των άρθρων,σελ.244,ΜΕφΠειρ.575/2022). Αν ο οφειλέτης αμφισβητήσει με λόγο ανακοπής το εκκαθαρισμένο της απαίτησης για την οποία εκδόθηκε διαταγή πληρωμής δεν απαιτείται για το ορισμένο του λόγου αυτού να προσδιορίσει και το ύψος στο οποίο θα ανερχόταν η απαίτηση αν αυτή ήταν εκκαθαρισμένη(ΜΕφΠειρ575/2022, ΕφΠειρ711/2011, ΕφΠειρ 5/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), καθώς, το βάρος της συνδρομής των θετικών και αρνητικών προϋποθέσεων έκδοσης διαταγής πληρωμής φέρει ο δανειστής. Η αντίθετη άποψη κατά την οποία ο ανακόπτων πρέπει να επικαλεσθεί το ανεκκαθάριστο της απαίτησης αλλά επιπλέον και να προσδιορίσει το ποσό κατά το οποίο είναι ανεκκαθάριστη η απαίτηση, προκειμένου να είναι ορισμένος ο σχετικός λόγος ανακοπής, συνεπάγεται την ανεπίτρεπτη κεκαλυμμένη αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αφού κατ' αυτόν τον τρόπο μετατίθεται στον ανακόπτονα η



υποχρέωση του καθ' ου η ανακοπή και αιτούντος την έκδοση διαταγής πληρωμής να επικαλεσθεί το ακριβές ύψος της απαίτησής του και να αποδείξει εγγράφως το βέβαιο και εκκαθαρισμένο αυτής (ΜΕΦΠειρ 575/2022).

Στην προκειμένη περίπτωση, με τον τέταρτο(4.1) λόγο της ανακοπής, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι δεν αναφέρονται ρητά στη διαταγή πληρωμής οι κεφαλαιοποιημένοι τόκοι, οι οποίοι πρέπει να επιδικάζονται ρητώς και να αναγράφονται κατά τρόπο ορισμένο και δεν προκύπτει το ύψος της απαίτησης, με αποτέλεσμα να είναι αόριστη και ακυρωτέα η διαταγή πληρωμής καθώς και η επιταγή προς πληρωμή. Επίσης, με τον συναφή ένατο λόγο της κρινόμενης ανακοπής, οι ανακόπτοντες ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής και της επιταγής προς εκτέλεση λόγω αοριστίας, ισχυριζόμενοι ειδικότερα α. ότι με την προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής υποχρεώθηκαν να καταβάλουν το ποσό των 50.000 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων, το οποίο ποσό αποτελεί μέρος συνολικής απαίτησης ύψους 65.837,35 ευρώ, το οποίο συντίθεται από επιμέρους κονδύλια κεφαλαίου, τόκων και εξόδων, ο εν λόγω όμως περιορισμός είναι αόριστος και ασαφής, χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό σε τι αφορά ο περιορισμός αυτός, γεγονός που καθιστά την απαίτηση μη εκκαθαρισμένη και τη διαταγή πληρωμής ακυρωτέα λόγω του μη εκκαθαρισμένου της επιδικασθείσας απαίτησης. Οι λόγοι αυτοί της ανακοπής είναι παραδεκτοί και νόμιμοι, σύμφωνα με τη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας, ερειδόμενοι στις διατάξεις των άρθρ. 624 παρ. 1, 630 περ. δ,ε' και 916 ΚΠολΔ και πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα.

Από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, καθώς και από τους εμπεριεχόμενους στις έγγραφες προτάσεις τους ισχυρισμούς, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η καθ' ης εταιρεία με την επωνυμία «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», με την ιδιότητα της διαχειρίστριας των απαιτήσεων και για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΥΡΩΚΑΤΑΡΤΕΛΑ Α.Ε.», λόγω της από 17-12-2021 σύμβασης πώλησης και

μεταβίβασης απαιτήσεων, κατόπιν της από 22-4-2025 αιτήσεως, πέτυχε την έκδοση της με αριθμό 179/2025 (προσβαλλόμενης) διαταγής πληρωμής του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, κατά των ώδε ανακοπτόντων, με την οποία (διαταγή πληρωμής), υποχρεώθηκαν η τελευταίοι να καταβάλουν, εις ολόκληρον έκαστος, στην αιτούσα την έκδοση της διαταγής πληρωμής-ώδε καθ' ης, υπό την ανωτέρω ιδιότητά της, μέρος του συνολικά οφειλόμενου ποσού των 65.837,35 ευρώ, το οποίο αναφέρεται ότι υποχρεούνται να καταβάλουν οι ανακόπτοντες, έντοκα από 20-12-2022, με επιτόκιο υπερημερίας που υπερβαίνει το εκάστοτε συμβατικό επιτόκιο κατά 2,5 ποσοστιαίες μονάδες και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων(το οποίο χρεωστικό υπόλοιπο εμφάνιζε την 1-12-2022 ο τηρούμενος για την παρακολούθηση του δανείου λογαριασμός), ήτοι το ποσό των 50.000 ευρώ( στο οποίο ποσό η αιτούσα περιόρισε την απαίτηση της από το συνολικά οφειλόμενο ποσό των 65.837,35 ευρώ), έντοκα από 20-12-2022(επομένη της επιδόσεως της καταγγελίας), με επιτόκιο υπερημερίας που υπερβαίνει το εκάστοτε συμβατικό επιτόκιο κατά 2,5 εκατοστιαίες μονάδες και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων μέχρι την εξόφληση, πλέον δικαστικής δαπάνης ποσού 850 ευρώ. Η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με βάση την υπ' αριθμ. 4186757682/12-12-2006 σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου και την από 30-6-2021 πρόσθετη πράξη, που καταρτίστηκαν μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ Π.Ε.Ε. Α.Ε.», ως δανειστριάς, της πρώτης ανακόπτουσας με την ιδιότητα του οφειλέτη και του δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων με την ιδιότητα του εγγυητή. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από σώμα της ανακοπτόμενης με αριθμό 179/2025 διαταγής πληρωμής, ως προαναφέρεται, στην ένδικη διαταγή πληρωμής αναφέρεται ότι ο λογαριασμός εξυπηρέτησης του εν λόγω δανείου με αριθμ. 000000004259579940 1, εμφάνιζε χρεωστικό υπόλοιπο την 1-12-2022, ανερχόμενο σε 65.837,35 ευρώ, το οποίο ποσό αποτελεί και το οφειλόμενο, από το οποίο(ποσό) με την προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής η ώδε καθ' ης αιτήθηκε να της επιδικασθεί μέρος αυτού και συγκεκριμένα 50.000 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας και εξόδων, περιορίζοντας το αίτημά της. Πλην όμως, στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, δεν προσδιορίζεται ο τρόπος υπολογισμού του ως άνω ποσού, δηλαδή δεν γίνεται στο σκεπτικό και διατακτικό της διαταγής πληρωμής αναφορά ως προς το χρηματικό ποσό το οποίο υποχρεώνονται να καταβάλλουν οι ώδε ανακόπτοντες, με διευκρίνηση των κονδυλίων που το απαρτίζουν, κατά κεφάλαιο και κεφαλαιοποιημένους τόκους προκειμένου να ελεγχθεί το σύννομο της



συνολικής απαίτησης, δοθέντος ότι, σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα στη μείζονα πρόταση της παρούσας, για να αποτελέσει η διαταγή πληρωμής τίτλο εκτελεστό και για τους τόκους του κεφαλαίου, πρέπει να ορίζεται ρητά η προς τούτο υποχρέωση του οφειλέτη, ενώ σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες νομικές σκέψεις, το εκκαθαρισμένο της απαίτησης πρέπει να προκύπτει από τον ίδιο τον εκτελεστό τίτλο, χωρίς να είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση από στοιχεία ή άλλα έγγραφα. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 624 παρ.1 και 630 ΚΠολΔ, λόγω της μη αναφοράς στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής του αιτούμενου ποσού κατά κεφάλαιο και τόκους του κεφαλαίου, πάσχει ακυρότητας η διαταγή πληρωμής, αφού δεν προκύπτει η ακριβής-κατά πόσον και ποιόν-αιτία της οφειλής( βλ. και προαν. ΜΠρΛιβαδ 88/2017, ΜΠρΑθ 4486/2016). Επίσης, ο περιορισμός του αιτήματος έλαβε χώρα αορίστως. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με την υπό στοιχείο ΙΙΙ νομική σκέψη της παρούσας, εφόσον η ένδικη συνολική απαίτηση συντίθεται από περισσότερα διαφορετικά επιμέρους κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους, τόκους τόκων κ.λπ., θα έπρεπε κατά τον περιορισμό του συνολικού αιτήματος να διευκρινίζεται ποια κονδύλια περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής και εξοπλίζονται με εκτελεστό τίτλο ή έστω να διαλαμβάνεται αναλογικός περιορισμός του όλου αιτήματος που θα οδηγούσε σε σύμμετρη ποσοστιαία μείωση έκαστου κονδυλίου, ώστε να είναι αρκούτως ορισμένος ο περιορισμός και να μην επιφέρει τη μετάπτωση της απαίτησης σε ανεκκαθάριστη( βλ. ΠΠΓιανν 8/2022, ό.π.). Επομένως, οι ανωτέρω συναφείς λόγοι της ανακοπής, κρίνονται και ως βάσιμοι από ουσιαστικής πλευράς, απορριπτομένων των όσων αντιθέτων ισχυρίζεται η καθ' ης.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και παρελκούσης της εξέτασης των λοιπών λόγων της ένδικης ανακοπής, οι οποίοι κατατείνουν στο ίδιο αποτέλεσμα, πρέπει να γίνει δεκτή η ανακοπή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 179/2025 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου καθώς και η ερειδόμενη επ' αυτής από 21-7-2025 επιταγή προς πληρωμή. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων, λόγω του δυσχερούς των κανόνων δικαίου που εφαρμόσθηκαν ( άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 179/2025 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών-Περιφερειακή έδρα Αμαρουσίου, καθώς και την από 21-7-2025 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι πρώτου(α') αντιγράφου εκτελεστού της ανωτέρω υπ' αριθμ. 179/2025 διαταγής πληρωμής.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Αμαρούσιο Αττικής, στις 5/5/ 2026, σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΑΠΑΓΙΩΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΜΠΑΛΤΖΑΚΗ