

ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ 12987/2026

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΚΛΗΣΗΣ: ΓΑΚ/ΕΑΚ/58906/40443/2025

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ:

ΓΑΚ/ΕΑΚ/116277/19265/2017

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Α' ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΝΑΚΟΠΗΣ:

ΓΑΚ/ΕΑΚ/116278/19266/2017

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Β' ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΝΑΚΟΠΗΣ:

ΓΑΚ/ΕΑΚ/18003/14925/2022

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Α' ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΠΡΟΣΘΕΤΗΣ

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ: ΓΑΚ/ΕΑΚ/10295/8495/2020

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Β' ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΠΡΟΣΘΕΤΗΣ

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ: ΓΑΚ/ΕΑΚ/10297/8496/2020

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Γ' ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΠΡΟΣΘΕΤΗΣ

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ: ΓΑΚ/ΕΑΚ/11218/9397/2022

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Δ' ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΠΡΟΣΘΕΤΗΣ

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ: ΓΑΚ/ΕΑΚ/11220/9399/2022

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Ε' ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΠΡΟΣΘΕΤΗΣ

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ: ΓΑΚ/ΕΑΚ/20900/17335/2022

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Μαρία Καραγά, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ιωάννα Τολικά, Πρωτοδίκη – Εισηγήτρια, Αγλαΐα Δότα, Πρωτοδίκη, λόγω αδυναμίας εκδίκασης της υπόθεσης από την αρχική

σύνθεση, καθώς ο Πρόεδρος Πρωτοδικών Ιωάννης Πάλλας, η Πρωτοδικής Γλυκερία Γαβρά (αρχικώς ορισθείσα Εισηγήτρια) και η Πρωτοδικής Σοφία Μανώλη δεν υπηρετούν πλέον στο τμήμα Εμπορικού Δικαίου του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 254 παρ. 3 ΚΠολΔ), αλλά σε διαφορετικά τμήματα του Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα Αναστασία Γκασιάμη.

ΕΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 23.03.2026, για να δικάσει επί της από 27.11.2017 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ/116277/19265/28.11.2017 ανακοπής, επί των από 28.11.2017 και με αρ. έκθ. κατ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/116278/19266/2017 και από 12.09.2022 και με αρ. έκθ. κατ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/18003/14925/15.09.2022 δικογράφων πρόσθετων λόγων ανακοπής, καθώς και επί των με αρ. έκθ. κατ. δικ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/10295/8495/2020, ΓΑΚ/ΕΑΚ/10297/8496/2020, ΓΑΚ/ΕΑΚ/11218/9397/2022, ΓΑΚ/ΕΑΚ/11220/9399/2022 και ΓΑΚ/ΕΑΚ/20900/17335/2022 αιποτελών προσθέτων παρεμβάσεων, δικόγραφα τα οποία επαναφέρθηκαν προς συζήτηση δυνάμει της από 10.09.2025 και με αρ. έκθ. κατ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/58906/40443/20.10.2025 κλήσης, μεταξύ:

ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ – ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΛΟΓΩΝ – ΚΑΘ' ΗΣ ΟΙ ΑΥΤΟΤΕΛΕΙΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ:
συζ. Γεωργίου [...], το γένος Αναστασίου [...], κατοίκου Θεσσαλονίκης, επί της οδού [...] αρ.4, με Α.Φ.Μ. 111802367, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας της δικηγόρου, Ασημίνας Μαγγόλα (Α.Μ.Δ.Σ.Θ. 3671), που κατέθεσε προτάσεις,

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ, Η ΑΝΑΚΟΠΗ ΚΑΙ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας, με την επωνυμία « [...] Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [...] αρ. [...], με ΑΦΜ [...]/50030 της ΔΟΥ ' ΦΑΕ Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία νομιμοποιείται ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « [...] ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» με ΑΦΜ 094014298 της ΔΟΥ' ΦΑΕ Αθηνών, με αριθμό Γ.Ε.Μ.Η.

225501000 (πρώην ΑΡ.Μ.Α.Ε 6065/06/Β/86/04), λόγω διάσπασης της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας και σύστασης της πρώτης τραπεζικής εταιρίας, με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ», η δε ως άνω δικαιοπάροχος κατέστη ειδική διάδοχος στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ Α.Ε.», που έδρευε στη Λευκωσία της Κ. Π. και ήταν νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα, στην Αθήνα, επί της οδού Λ. Αλεξάνδρας αρ.170, που παρασιάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Μαγδαληνής Τζίκου Στάμπου, μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης (Α.Μ. 4337), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

**ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ ΚΛΗΣΗ ΚΑΙ ΟΙ Β' ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ
ΑΝΑΚΟΠΗΣ - ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ:**

Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΛΟΔΑΠΗ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», (π.μ. 151946501000) με το διακριτικό τίτλο «ΑΛΛΟΔΑΠΗ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Λ. Μεσογείων 109-111, νόμιμα εκπροσωπούμενης, όπως μετονομάστηκε κατόπιν τροποποίησης της επωνυμίας της και της έδρας της, η ανώνυμη εταιρεία παροχής υπηρεσιών διαχείρισης απαιτήσεων με την άλλοτε επωνυμία «ALLODAPHNE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», με διακριτικό τίτλο «ALLODAPHNE FINANCIAL SOLUTIONS ΑΕΔΑΔΠ», που εδρεύει στο Δήμο Αθηναίων (με αρ. ΓΕΜΗ 151946501000 και ΑΦΜ 202026770 ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας κατά τις διατάξεις του Ν. 4354/2015 από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ δυνάμει της με αριθμό 326/17.09.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β. 3533/20.09.2019), με την ιδιότητά της, ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «ALLODAPHNE FINANCIAL SOLUTIONS DESIGNATED ACTIVITY

COMPANY» με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός Φένιαν, Πάλμερστον Χάουζ, β. όροφος, Δουβλίνο 2, αριθμός μητρώου 655516, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 12/09/2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσας με αριθμ. πρωτοκ. 238/16.9.2019 στον τόμο 10 με α/α 272 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, σε συνδυασμό με την από 18.9.2019 μεταβολή του προσώπου του διαχειριστή της τροποποίησης αυτής νομίμως επίσης δημοσιευθείσα με αριθμ. πρωτοκ. 251/23.9.2019 στα ίδια ως άνω βιβλία του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών σε τόμο 10 και α/α 285, ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «~~ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ~~ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα οδός ~~Λεωφόρος Μεσογείων~~ 4, με αριθμ. ΓΕΜΗ 000225501000 και ΑΦΜ 094014298 ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, κατόπιν μεταβίβασης προς αυτήν από την ως άνω τραπεζική εταιρεία επιχειρηματικών απαιτήσεων στα πλαίσια τήλποποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, της δημοσίευσης επέχουσας θέση αναγγελίας κατ' άρθρο 10 παρ. 10 Ν. 3156/2003, που παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Μαγδαληνής Τζίκου Στάμπου, μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης (Α.Μ. 4337), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ - ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων με την επωνυμία ~~ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ~~ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» ~~ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ~~ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ] και διακριτικό τίτλο «~~ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ~~ Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.» με έδρα την Αθήνα, Λεωφόρος Μεσογείων αρ. 109-111 (με αρ. ΓΕΜΗ 151946501000 και ΑΦΜ 801215902 ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας σύμφωνα με τον ν. 4354/2015, από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ δυνάμει της με αριθμό 326/2/17.09.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β 3533/20.09.2019), με την ιδιότητα της, ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής

εταιρείας με την «NPL FINANCE DAC» (Ν.Π.Δ. ΕΝ.ΠΙ.ΕΛ. ΦΑΪΝΑΝΣ ΝΤΑΚ) με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός George's Dock αριθ. 3, 4ος όροφος IFSC, Δουβλίνο 1), με αριθμό μητρώου 672239, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατόπιν μεταβίβασης προς αυτήν από την ως άνω τραπεζική εταιρεία επιχειρηματικών απαιτήσεων στα πλαίσια πλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, και η οποία κατέστη ειδικός διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλεως 4) με ΑΦΜ 990763330, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, αρ. ΓΕΜΗ 157660660000, νόμιμα εκπροσωπούμενης ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλεως 4 (ΓΕΜΗ 000225501000, ΑΦΜ 09401006, ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών), που παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Μαγδαληνής Τζίκου Στάρπου, μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης (Α.Μ. 4337), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Η ανακόπτιουσα ζητά να γίνει δεκτή η από 27.11.2017 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ/116277/19265/28.11.2017 ανακοπή της, καθώς και τα από 28.11.2017 και με αρ. έκθ. κατ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/116278/19266/2017 και από 12.09.2022 και με αρ. έκθ. κατ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/18003/14925/15.09.2022 δικόγραφα των πρόθετων λόγων αυτής, και να ακυρωθεί η με αριθμό 16340/2017 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, όπως και να καταδικαστούν οι αντίδικοί της στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε στην αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, κατόπιν διαδοχικών αναβολών της. Κατά τη συζήτηση αυτής, στο ακροατήριο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται ανωτέρω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται

στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Νόμιμα επαναφέρονται προς συζήτηση η από 27.11.2017 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ/116277/19265/28.11.2017 ανακοπή, τα από 28.11.2017 και με αρ. έκθ. κατ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/116278/19266/2017 και από 12.09.2022 και με αρ. έκθ. κατ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/18003/14925/15.09.2022 δικόγραφα πρόσθετων λόγων αυτής, καθώς και τα με αρ. έκθ. κατ. δικ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/10295/8495/2020, ΓΑΚ/ΕΑΚ/10297/8496/2020, ΓΑΚ/ΕΑΚ/11218/9397/2022, ΓΑΚ/ΕΑΚ/11220/9399/2022 και ΓΑΚ/ΕΑΚ/20900/17335/2022 δικόγραφα αυτοτελών προσθέτων παρεμβάσεων, δυνάμει της από 10.09.2025 και με αρ. έκθ. κατ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/58906/40443/20.10.2025 κλήσης της ανακόπτουσας, μετά και τη διενέργεια της από 12.08.2025 και με αριθμό κατάθεσης στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου 20/2025 Έκθεσης Γραφολογικής Πραγματογνωμοσύνης της Δικηγόρου – Ειδικής Δικαστικής Γραφολόγου, Γεωργίας Νικολαΐδου, η οποία διορίστηκε ωςπραγματογνώμονας δυνάμει της με αριθμό 10451/26-05-2025 μη οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου αυτού. Με την ως άνω απόφασή του, το Δικαστήριο, δικάζοντας αντιμωλία των διαδικών, αφού ερεύνησε το παραδεκτό και το νόμιμο της ανακοπής και του συνόλου των λόγων αυτής καθώς και των πρόσθετων λόγων, με τους οποίους η ανακόπτουσα ζητούσε την ακύρωση της με αριθμό 16340/2017 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που τη διέτασσε να καταβάλει, ως εγγυήτρια, στην αιτούσα καθ' ης η ανακοπή τράπεζα το ποσό των 262.739,67 ευρώ για απαίτηση απορρέουσα από κατάλοιπο σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, απέρριψε άπαντες αυτούς, με το σκεπτικό που παρατίθεται στο περιεχόμενό της, πλην του πρώτου και δεύτερου (επικουρικού) λόγου της ανακοπής και του δεύτερου πρόσθετου λόγου που προβλήθηκε με το

δικόγραφο των από 12.09.2022 Β' πρόσθετων λόγων, τους οποίους εξέτασε από κοινού και ενιαίως, λόγω συνάφειάς τους και τους έκρινε παραδεκτούς και νόμιμους, προχωρώντας περαιτέρω στην κατ' ουσίαν έρευνά τους. Στη συνέχεια, για τους λόγους που εκτίθενται στο σκεπτικό της απόφασης και κατά το αποδεικτικό της μέρος, το Δικαστήριο διέταξε την επανάληψη της συζήτησης της υπόθεσης, κατ' άρθρο 254 ΚΠολΔ, προκειμένου να διενεργηθεί γραφολογική πραγματογνωμοσύνη, για τα ζητήματα που προέκυψαν κατά την ουσιαστική έρευνα των ανωτέρω λόγων και εκτίθενται κατωτέρω, διορίζοντας την ανωτέρω δικηγόρο ως ειδική πραγματογνώμονα, κατ' άρθρο 368 ΚΠολΔ, αφού, προηγουμένως, συνεκδίκασε τα ως άνω δικόγραφα με τις ασκηθείσες αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις που προεκτέθηκαν. Εν συνεχεία, το Δικαστήριο απέρριψε ως απαράδεκτες τις με αρ. έκθ. κατ. δικ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/10295/8495/2020 και ΓΑΚ/ΕΑΚ/10297/8496/2020 αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις (οι οποίες είχαν κατατεθεί από την καθ' ης η κλήση και οι Β' πρόσθετοι λόγοι της ανακοπής), δεχόμενο, αντιθέτως, ως παραδεκτές και νόμιμες τις ΓΑΚ/ΕΑΚ/11218/9397/2022, ΓΑΚ/ΕΑΚ/11220/9399/2022 και ΓΑΚ/ΕΑΚ/20900/17335/2022 εξ αυτών, που είχε καταθέσει η καθ' ης η κλήση – αυτοτελώς πρόσθετως παρεμβαίνουσα μετά την έκδοση: α) της με αριθμό 2158/2022 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που δίκασε επί της κρίνόμενης ανακόπτης και των Α' πρόσθετων λόγων, συνεκδικάζοντάς τις, κηρύσσοντας εαυτόν αναρμόδιο και παραπέμποντας την υπόθεση ενώπιον του αρμόδιου καθ' ύλην τούτου Δικαστηρίου και β) της με αριθμό 603/2024 μη οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, που, αφού συνεκδίκασε τα ανωτέρω δικόγραφα με το κατά το χρόνο συζήτησης της υπόθεσης ασκηθέν για πρώτη φορά δικόγραφο των Β' πρόσθετων λόγων, κήρυξε απαράδεκτη τη συζήτησή τους για τους λόγους που εκτίθενται στο σκεπτικό της (όπως οι ως άνω συζητήσεις της υπό κρίση υπόθεσης επαναφέρθηκαν δυνάμει αντίστοιχων κλήσεων της ανακόπτουσας). Συνεπώς, νόμιμα επαναφέρονται προς συζήτηση όλα τα ανωτέρω δικόγραφα, που κρίθηκαν παραδεκτά, δυνάμει της με αριθμό

10451/2025 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, στις ορθές σκέψεις της οποίας παραπέμπει εξολοκλήρου το παρόν Δικαστήριο, προχωρώντας στην έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας των πρώτου και δεύτερου (επικουρικού) λόγου της ανακοπής και του δεύτερου πρόσθετου λόγου που προβλήθηκε με το δικόγραφο των από 12.09.2022 Β' πρόσθετων λόγων, μετά και τη διενέργεια της με αρ. πρωτ. 20/2025 έκθεσης δικαστικής πραγματογνωμοσύνης, καθώς και την ορθή απόρριψη, ως άνω, άπαντων των λοιπών προβαλλόμενων λόγων και πρόσθετων λόγων ανάκοπής, καθώς και την ορθή αντίστοιχα απόρριψη και παραδοχή των προαναφερόμενων αυτοτελών προσθέτων παρεμβάσεων. Οι δε ως άνω λόγοι, των οποίων την ουσιαστική βασιμότητα ερευνά το παρόν Δικαστήριο, βάλλουν κατά του εκκαθαρισμένου και του βέβαιου της απαίτησης για την οποία εκδόθηκε ο προσβαλλόμενος εκτελεστικός τίτλος, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της ανακόπτουσας, η ίδια δεν ανέλαβε καμία εγγυητική ευθύνη υπέρ του πρωτοφειλέτη από τη σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, αφού αμφισβητεί τη γνησιότητα της φερόμενης ως υπογραφής της επί της υπ' αρ. ΠΕ 31414466/2002 σύμβασης εγγύησης, καθώς αυτή δεν έχει τεθεί από την ίδια, αλλά από άλλο, άγνωστο, τρίτο πρόσωπο, εν αγνοία και χωρίς τη συναίνεσή της. Ακόμη, στο πλαίσιο των ιδίων ως άνω λόγων, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι δεν τη δεσμεύει ούτε το από 16.03.2016 ιδιωτικό συμφωνητικό αναγνώρισης και ρύθμισης οφειλής εκ της επίμαχης σύμβασης, αφού αυτό υπεγράφη μόνο από έτερο εγγυητή, ενώ το ίδιο ως άνω συμφωνητικό ρητώς εξαιρεί τους υπόλοιπους εγγυητές, μεταξύ των οποίων και την ίδια, από την ευθύνη τους και τη δέσμευσή τους από την εν λόγω ρύθμιση.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα της καθ' ης η ανακοπή, που λήφθηκε υπόψη και κατά την έκδοση της μη οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου ως δικαστικό τεκμήριο, καθώς και από όλα τα έγγραφα που νομίμως και μετ' επικλήσεως προσκομίζουν οι διάδικοι, τόσο στην παρούσα όσο και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της υπό κρίση υπόθεσης, μεταξύ των οποίων και η συνταχθείσα από 12.08.2025

A 9

και με αριθμό κατάθεσης στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου 20/2025 Έκθεση Δικαστικής Γραφολογικής Πραγματογνωμοσύνης της Δικηγόρου – Ειδικής Δικαστικής Γραφολόγου, Γεωργίας Τζακάρου, η οποία διορίστηκε ως πραγματογνώμονας δυνάμει της προαναφερθείσας μη οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Μεταξύ της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ» (της οποίας διάδοχος τυγχάνει η καθ' ης η ανακοπή, ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ), ως πιστώτριας, της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ», ως πιστούχου, και των Κωνσταντίνου Θεοφάνη, Κωνσταντίνου Γ. Τζακάρου, Σοφίας Τζακάρου και Αθανάσιου Τζακάρου, ως εγγυητών, συνήφθη η υπ' αριθ. ΑΛ 31414383/10.12.2002 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, με την οποία χορηγήθηκε πίστωση μέχρι το ποσό των 210.000,00 ευρώ, για να χρησιμοποιηθεί ως κεφάλαιο κίνησης. Την ίδια ημέρα (10.12.2002) φέρεται ότι συνήφθη ξεχωριστά από την κύρια ως άνω σύμβαση, στην οποία συμβλήθηκαν και οι λοιποί εγγυητές, και η υπ' αριθμό ΠΕ 31414466 σύμβαση παροχής εγγύησης, αποκλειστικά μεταξύ της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ και της εδώ ανακόπτουσας, η τελευταία, δε, φέρεται ότι εγγυήθηκε υπέρ της ως άνω πρωτοφειλέτριας ανώνυμης εταιρίας για την ολοκληρωτική και εμπρόθεσμη από την πιστούχο εξόφληση όλων των ποσών που οφείλονται ή τυχόν θα οφείλονται στο μέλλον από την πιστούχο προς την Τράπεζα κατά τους όρους και συμφωνίες της βασικής σύμβασης (συμπεριλαμβανομένων στα οφειλόμενα ποσά των δικαστικών και άλλων εξόδων, φόρων, τελών και καρτισήμων, τόκων κάθε είδους κ.λπ.), καθώς και ότι, δυνάμει της ανωτέρω σύμβασης εγγύησης, παραιτήθηκε από το ευεργέτημα της διζήσεως και από τις ενστάσεις και τα δικαιώματα εκ των άρθρων 853 ως 859 ΑΚ. Ακολούθησε η σύναψη της υπ' αριθ. ΑΛ 31414383/1/26.02.2004 πρόσθετης πράξης αύξησης του ορίου της πίστωσης κατά το ποσό των 40.000 ευρώ, που υπογράφηκε μεταξύ της πιστώτριας Τράπεζας, της ίδιας ως άνω πιστούχου και των Κλ. Τζακάρου

37. Η ανακόπτουσα, Σοφία Ε. Γεωργίου και Αν. Γεωργίου, ως εγγυητών, χωρίς, όπως πρέπει να επισημανθεί, την υπογραφή και συμμετοχή, στη σύμβαση αυτή, και της ανακόπτουσας. Ωστόσο, η τελευταία, όταν της επιδόθηκε η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, απέστειλε άμεσα εξώδικο δήλωση στην καθ' ης, αμφισβητώντας την οφειλή της, καθώς η σύμβαση εγγύησης ήταν άκυρη, αφού η σχετική από 10.12.2022 έγγραφη σχετική σύμβαση δεν έφερε την υπογραφή της ούτε και η ίδια είχε εξουσιοδοτήσει τρίτο πρόσωπο να υπογράψει αντ' αυτής ούτε γνώριζε την ύπαρξη της ίδιας της σύμβασης, εκ της οποίας φέρεται να ανέλαβε υποχρεώσεις έναντι της πιστούχου τράπεζας. Επ' αυτής της αμφισβήτησης αμφότεροι οι διάδικοι προέβησαν στην εντολή σύνταξης ιδιωτικής γνωμοδότησης, αντίστοιχα, προς το Δημήτριο Σ. Γεωργίου η ανακόπτουσα και τη Ν. Γεωργίου η καθ' ης ανακοπή, οι δε από Νοέμβριο 2017 και από 1.05.2018 αντίστοιχες εκθέσεις των ως άνω γραφολόγων κατέληξαν σε αντίθετα πορίσματα, ενώ, εξάλλου, ούτε η μάρτυρας της καθ' ης, χειρίστρια του επίμαχου φακέλου οριστικής καθυστέρησης, υπάλληλος της καθ' ης, δεν εισέφερε στη δίκη στοιχεία που να αποδεικνύουν τη γνησιότητα ή μη της υπογραφής της ανακόπτουσας επί της ως άνω σύμβασης. [Για το λόγο αυτό και διατάχθηκε η ως άνω δικαστική γραφολογική πραγματογνωμοσύνη, η οποία κατέληξε στο τελικό συμπέρασμα ότι η πιθέμενη επί της από 10.12.2002 σύμβασης εγγύησης υπογραφή δεν ανήκει στην ανακόπτουσα, αλλά σε τρίτο, άγνωστο, πρόσωπο, με κλίμακα πιθανότητας που αγγίζει το όριο της βεβαιότητας, ενώ η αντίστοιχη έκθεση της Ν. Γεωργίου (συνταχθείσα επιμελεία της καθ' ης η ανακοπή) καταλήγει στο αντίθετο συμπέρασμα με κλίμακα διατύπωσης συμπερασμάτων αυτή των ισχυρών ενδείξεων. Από την ως άνω δικαστική πραγματογνωμοσύνη, με το πόρισμα της οποίας το Δικαστήριο συντάσσεται πλήρως, υιοθετώντας το ως πλήρως ορθό, καθώς πράγματι διαπιστώνονται ορατές διαφορές στην επίμαχη υπογραφή και σε όσες υπογραφές της ανακόπτουσας αντιπαραβλήθηκαν σε αυτήν και

παραμένουν σχεδόν ταυτόσημες και αμετάβλητες σταθερά σε βάθος ετών - που εντοπίζονται κυρίως και πλέον εμφανώς στην γραφή των γραμμάτων «Γ», «Α», «Π» και «Λ» και στην απόσταση των αλφαβητικών χαρακτήρων μεταξύ τους, όπως ακριβώς εκτίθενται στην από 12.08.2025 Έκθεση (βλ. σελ. 24-28) - προκύπτει ότι πράγματι η τεθείσα στην ένδικη σύμβαση υπογραφή δεν ανήκει στην ανακόπτουσα, με αποτέλεσμα να επιβεβαιώνεται ως αληθής η αμφισβήτηση της υπογραφής της και η άρνηση της ανάληψης σχετικής υποχρέωσης εξ αυτής, η οποία ανάγεται στο χρεωστικό κατάλοιπο του λογαριασμού της σύμβασης από την οποία απορρέει η οφειλή που ενσωματώνεται στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής. Εξάλλου, ο θεμελιούμενος στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ ισχυρισμός της καθ' ης περί καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος της ανακόπτουσας σχετικά με την προβολή της άρνησης γνησιότητας της υπογραφής της τελευταίας, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, αφού, εν προκειμένω, η καθ' ης ισχυρίζεται ότι η υπογραφή της ανακόπτουσας είναι γνήσια, ενώ, αντιθέτως, μεταξύ των προϋποθέσεων για τη θεμελίωση της από την ανωτέρω διάταξη ένστασης είναι και η επίκληση της ύπαρξης δικαιώματος, καθόσον μόνον υπαρκτού δικαιώματος μπορεί να νοηθεί καταχρηστική άσκηση, εάν δε αυτός που προτείνει το σχετικό ισχυρισμό αρνείται τα περιστατικά που στηρίζουν το σχετικό δικαίωμα, δεν μπορεί να θεμελιωθεί η από το ως άνω άρθρο ένσταση, αφού μόνο υπαρκτό δικαίωμα είναι λογικώς δυνατό να ασκηθεί, ώστε να νοείται καταχρηστική άσκηση του (ΟΛΑΠ 17/1995, ΑΠ 721/2022, ΑΠ 999/2019). Περαιτέρω, το γεγονός ότι η ανακόπτουσα δεν προέβαλε ως λόγο ανακοπής την πλασιότητα της υπογραφής της στο πλαίσιο προηγούμενης δίκης που διεξήχθη, κατόπιν άσκησης έτερης ανακοπής της κατά της με αριθμό 29005/2009 διαταγής πληρωμής που εκδόθηκε από την πιστούχο τράπεζα για την ίδια απαίτηση και η οποία απορρέει από την ίδια σύμβαση, δεν αναιρεί την κρίση του Δικαστηρίου ότι η υπογραφή που τέθηκε στη σύμβαση εγγύησης δεν ανήκει στην ανακόπτουσα, λαμβανομένου υπόψη και του προβαλλόμενου λόγου της προγενέστερης ανακοπής, που αφορούσε σε μη εμπρόθεσμη και νόμιμη

επίδοση της διαταγής πληρωμής στην ίδια. Το ως άνω γεγονός, περί άκυρης επίδοσης του προαναφερθέντος εκτελεστού τίτλου, άλλωστε, δέχθηκε και το αρμόδιο δικάσαν Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, ακυρώνοντας την προαναφερθείσα διαταγή πληρωμής, με την υπ' αρ. 8259/2017 απόφασή του, παρά τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της καθ' ης η ανακοπή, ότι η ανακόπτουσα παραπειστικά και δολίως «παρέσυρε» τον δικαστικό επιμελητή να προβεί σε επίδοση σε τόπο άλλο από αυτόν της κατοικίας της, οι οποίοι απορρίφθηκαν ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι. Συνεπώς, εφόσον υπήρξε προφανής βάσιμος τυπικός λόγος που αφορούσε στην επίδοση της διαταγής πληρωμής, δεν ήταν «υποχρεωμένη» η ανακόπτουσα να προβάλει και έτερο λόγο, που αφορά στην ουσία και στην ύπαρξη της απαίτησης. Ακόμη, το γεγονός ότι η τελευταία κατέβαλε, υποθεέτω και αυτοβούλως, υπογράφοντας η ίδια, ένα ποσό περίπου 10.000,00 ευρώ στις 16.03.2016, έναντι της ρύθμισης στην οποία είχε προβεί έτερος συμβαλλόμενος της κύριας σύμβασης και στην οποία η ίδια δεν είχε συμβληθεί (άρα ούτως ή άλλως δεν τη δέσμευε), δεν συνιστά εκ των ων ουκ άνευ σιωπηρή αναγνώριση δικτής της οφειλής της, έναντι της καθ' ης, εκ της εγγύησης, αλλά καταβολή, η οποία αφορά και απορρέει από την εσωτερική (ενδεχομένως ακόμη και με χαριστική αιτία) σχέση της ανακόπτουσας με τον υιό της, ο οποίος ήταν μέτοχος της πιστολήπτριας εταιρίας και εγγυητής στην κύρια σύμβαση πίστωσης και δεν συνεπάγεται επ' ουδενί την οποιαδήποτε έγκρισή της σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης εγγύησης ή την έμμεση έστω παραδοχή της εγγυητικής της ευθύνης, η οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν δύναται να αναληφθεί διαφορετικά παρά μόνο εγγράφως. Περαιτέρω, ούτε η επικαλούμενη από την καθ' ης υπογραφή της εξωδίκου δήλωσης που απεστάλη στην ανακόπτουσα ήδη από το έτος 2005 αναφορικά με την ύπαρξη και το ύψος της απαίτησης, χωρίς την οποιαδήποτε αντίδραση και άρνηση της τελευταίας επ' αυτής, δεν συνιστά αποδοχή της ευθύνης της, διότι μία τέτοια εξώδικη δήλωση δεν συνιστά έναρξη δικαστικής διαδικασίας, όπως είναι, για παράδειγμα, η επίδοση εκτελεστού τίτλου, ώστε να «υποχρεώνει» την ανακόπτουσα σε απάντηση,



η οποία επέλεξε να τηρήσει στάση αναμονής μέχρι την επόμενη ενδεχόμενη ενέργεια της τράπεζας. Τέλος, ούτε η επικυλυπόμενη από την καθ' ης προγενέστερη συμβατική παροχή εγγύησης από την ανακόπτουσα, με εμπράγματη εξασφάλιση της πιστούχου, για έτερη δανειακή σύμβαση, αποδεικνύει ψεύδος της (ανακόπτουσας) περί της μη γνησιότητας της υπογραφής της, αφού πρόκειται για έτερη έννομη σχέση, ανεξάρτητη και ασύνδετη με την επίδικη υπόθεση, η οποία ουδέν εισφέρει αποδεικτικά, πέραν του ότι η ανακόπτουσα στο παρελθόν υπήρξε εγγυήτρια σε άλλη έννομη συνθήκη, χωρίς η προηγούμενη ευθύνη της να συνεπάγεται υποχρέωσή της να αναλαμβάνει την ιδιότητα της εγγυήτριας στο διηκεές σε έκαστη τραπεζική συμβατική δέσμευση της πρωτοφειλέτριας εταιρίας. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, εφόσον, εκ μέρους της καθ' ης η ανακοπή, δεν αποδείχθηκε η γνησιότητα της υπογραφής της ανακόπτουσας και δεν ανταποδείχθηκε ως ψευδής ή αβάσιμος ο ισχυρισμός της τελευταίας περί μη γνησιότητας της υπογραφής της, πρέπει, δεκτών γενομένων των υπό κρίση λόγων ανακοπής, ως και' ουσίαν βάσιμων, να γίνει δεκτή η ανακοπή και οι από 12.09.2022 πρόσθετοι λόγοι αυτής ως βάσιμοι και' ουσίαν και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο διατακτικό της παρούσας. Σημειώνεται ότι ως προς τις νόμω βάσιμες (ΓΑΚ/ΕΑΚ/11218/9397/2022, ΓΑΚ/ΕΑΚ/11220/9399/2022 και ΓΑΚ/ΕΑΚ/20900/17335/2022) αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις, δεν θα περιληφθεί διάταξη στο διατακτικό, καθώς η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση δεν περιέχει ίδιο αίτημα που πρέπει να δεχθεί ή να απορρίψει το Δικαστήριο, αλλά απλώς διευρύνει τα όρια της εκκρεμούς διαδικασίας, αποτέλεσμα το οποίο επέρχεται αμέσως μετά την άσκηση της (ΑΠ 715/1998 ΕΛΛΔ/νη 40/630, ΕφΠειρ 111/2016 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 5722/2011 ΕΛΛΔ/νη 53/822, ΠΠρΠειρ 1138/2023 <https://www.protodikeio-peir.gr/?p=8809>), ενώ, αναφορικά με τις λοιπές αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις, αυτές απορρίφθηκαν ήδη ως απαράδεκτες, σύμφωνα με όσα δέχθηκε το Δικαστήριο με την προαναφερθείσα μη οριστική απόφασή του.

Περαιτέρω, η καθ' ης η ανακοπή-υπέρ ης οι αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις, καθώς και οι αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσες, που ηττήθηκαν στη δίκη, πρέπει να καταδικαστούν στη δικαστική δαπάνη της ανακόπτουσας-καθ' ης οι αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις, κατόπιν βήσμου σχετικού αιτήματος της τελευταίας (άρθρ. 176, 182 παρ. 1 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με άρθρ. 63 και 65 Ν. 4194/2013), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ, αντιπώλια των διαδίκων, την από 27.11.2017 και με αρ. έκθ. κατ. δικ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/116277/19265/28.11.2017 ανακοπή, με τους από 28.11.2017 και με αρ. έκθ. κατ. δικ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/116278/19266/2017 και από 12.09.2022 και με αρ. έκθ. κατ. δικ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/18003/14925/15.09.2022 πρόσθετους λόγους ανακοπής, καθώς και τις με αρ. έκθ. κατ. δικ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/10295/8495/2020, ΓΑΚ/ΕΑΚ/10297/8496/2020, ΓΑΚ/ΕΑΚ/11218/9397/2022, ΓΑΚ/ΕΑΚ/11220/9399/2022 και ΓΑΚ/ΕΑΚ/20900/17335/2022 αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή και τους πρόσθετους λόγους αυτής.

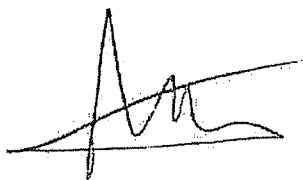
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τις με αρ. έκθ. κατ. δικ. ΓΑΚ/ΕΑΚ/10295/8495/2020, ΓΑΚ/ΕΑΚ/10297/8496/2020 αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 16340/2017 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

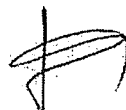
ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας-καθ' ης οι αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή και των υπέρ αυτής αυτοτελών προσθετών παρεμβάσεων, τα οποία ορίζει στο ποσό των δέκα χιλιάδων πεντακοσίων (10.500,000) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και **ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ** στις 27/04/2026

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



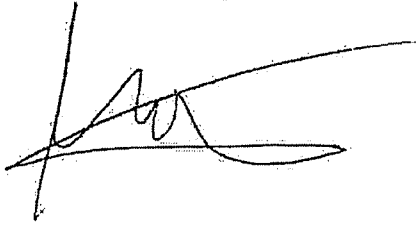
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



- 8 ο φύλλο της με αριθμό 12987/2026 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο
ακροατήριό του, στη Θεσσαλονίκη, στις 08/05/2026. και διαβάζεται συζητηθέν!

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



