

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

1014 /2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Δικαστή Θεοδώρα-Γεωργία Μιστριώτη, Πρωτοδίκη, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και την Γραμματέα Μελίνα Λαδοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 10 Φεβρουαρίου 2026, για να δικάσει την υπόθεση, μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ:

του κ. [...], κατοίκου [...], Αττικής, οδός [...], αρ. [...], με Α.Φ.Μ. [...], ο οποίος παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Ασημίνας Μαγγόλα (Α.Μ. Δ.Σ. Θεσσαλονίκης 3671), μέλους της δικηγορικής εταιρίας με την επωνυμία «ΠΑΛΑΖΗΣ – ΜΑΓΓΟΛΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ» (Α.Μ. Δ.Σ. Θεσσαλονίκης 90130), που κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «[...]

Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «[...], πρώην με την επωνυμία «[...] ΕΠΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» (ΠΛΑΖΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ) και διακριτικό τίτλο «[...] FINANCIAL PLANNING SERVICES» (ΠΛΑΖΗΣ ΦΑΪΝΑΝΣΙΑΛ ΠΛΑΝΙΝΓΚ ΣΕΡΒΙΣΙΣ), η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού [...], αρ. 27 και Αρχηγίδου, με Α.Φ.Μ. [...], Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και με αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 121602601000, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας από την Τράπεζα της Ελλάδος, σύμφωνα με τον νόμο 4354/2015, δυνάμει της με αριθ. 220/1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων [υπ' αριθ. 880/16.3.2017 ΦΕΚ (τ. Β')], ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας με την επωνυμία «[...] DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (NTEZIGKNEITINT AKTIVITY KOMPANY), που εδρεύει στο Δουβλίνο, Ιρλανδία, οδός Molesworth αρ. 32,

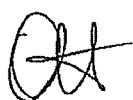
Δουβλίνο 2 με αριθμό μητρώου 736037, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 28-6-2024 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρίσθηκε νόμιμα την 28-6-2024 στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του ν.2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου/Κτηματολογικού Γραφείου Αθηνών στον τόμο 18 με αυξ. αριθ. 136 και έλαβε αρ. πρωτ. 457/28-06-2024 (άρθρο 14 παραγρ. 7 ν. 5072/2023), η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Αικατερίνης Αντωνέλου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 36570), μέλους της δικηγορικής εταιρίας με την επωνυμία «ΧΑΡΑΚΤΙΝΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 80371), που κατέθεσε προτάσεις.

Ο ανακόππων ζητεί να γίνει δεκτή η από 9-10-2025 ανακοπή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου στις 29-10-2025 με αριθμούς έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ: 261552/9848/2025 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο ΟΓΑ με αριθμό 53.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη ανακοπή, όπως παραδεκτά συμπληρώθηκε κατ' άρθρο 224 εδ. β' ΚΠολΔ, ο ανακόππων, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στο δικόγραφο, ζητεί να ακυρωθούν: 1) η από 9-9-2025 επιταγή προς πληρωμή συνταχθείσα κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της υπ' αριθ. 3563/2019 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, 2) η από 19-9-2025 εντολή προς εκτέλεση από τον δικηγόρο Αθηνών Αθανάσιο Ι. Χαρακτινιώτη προς την Δικαστική Επιμελήτρια της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Μυρτώ Ι. Σιώρη, 3) η υπ' αριθ. 2586Β/23-9-2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Μυρτώ Ι. Σιώρη, 4) ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός που πρόκειται να διενεργηθεί με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών Βαρβάρας Α. Σγούρα, ως επί του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού υπάλληλο ή σε περίπτωση κωλύματός της, ενώπιον του νόμιμου αναπληρωτή της, στις 29 Απριλίου 2026, ημέρα Τετάρτη και από ώρες 10.00 έως 12.00. Τέλος, ο ανακόππων ζητεί να καταδικασθεί η καθ' ης στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ανακοπή, που φέρει το χαρακτήρα των αντιρρήσεων του άρθρου 933 ΚΠολΔ κατά της αρξάμενης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλη και κατά τόπο

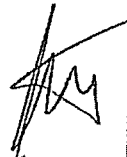
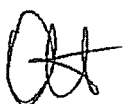


αρμόδιο (άρθρο 933 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ), ως το καθ' ύλη αρμόδιο Δικαστήριο του τόπου της κατάσχεσης (Δήμος Αθηναίων), κατά την προσήκουσα ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 και 591, 937 παρ. 3 ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η κρινόμενη ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ, ήτοι εντός 45 ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης (άρθρο 144 παρ. 1 και 3 σε συνδυασμό με 147 παρ. 2 του ΚΠολΔ), εφόσον η επίδοση της προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης στον ανακόποντα έλαβε χώρα στις 23-9-2025, όπως προκύπτει από τη σχετική επισημείωση του αρμόδιου δικαστικού επιμελητή στην προσβαλλόμενη, αντίγραφο δε της κρινόμενης ανακοπής επιδόθηκε στην καθ' ης στις 31-10-2025 (βλ. την υπ' αριθ. 700491/31-10-2025 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Ιωάννη Μαδεμτζή). Ακολούθως, απορριπτό ως απαράδεκτο είναι το υπό 4' αίτημα ακύρωσης του επιστευδόμενου πλειστηριασμού, διότι με το σχετικό αίτημα ζητείται προληπτική δικαστική προστασία, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 ΚΠολΔ. Τούτο, διότι ναι μεν κατά την περίπτωση δ' της ως άνω διάταξης είναι επιτρεπτή η ταυτόχρονη άσκηση ανακοπής κατά της επόμενης πράξης εκτέλεσης στηριγμένης στην ακυρότητα της προηγούμενης, ωστόσο με την ως άνω διάταξη παρέχεται ένδικη προστασία υπό την προϋπόθεση ότι ο γενεσιουργός λόγος του επίδικου δικαιώματος έχει ήδη επέλθει κατά τον χρόνο συζήτησης (βλ. ΠΠΛαμ 4/2024, ΜΠΘεσ 9537/2025, ΜΠΘεσ 12496/2024 δημ/νες σε ΤΝΠ Νόμος, πρβλ. και ΕφΠειρ 224/2025 σε ΤΝΠ Νόμος, περί κρίσης του αιτήματος ως μη νόμιμου). Επομένως, πρέπει η κρινόμενη ανακοπή, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της, με την επισήμανση ότι κατά την προκριτέα από το παρόν Δικαστήριο άποψη, η εντολή προς εκτέλεση, αν και εξώδικη πράξη, αποτελεί συγχρόνως και διαδικαστική πράξη της εκτέλεσης και ως εκ τούτου προσβάλλεται με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ (βλ. ομοίως και ΜΠΘεσ 6008/2025, ΜΠΘεσ 10263/2025, ΜΠΑ 1251/2024, ΜΠΠατρ 651/2022, ΜΠΑ 1474/2022, ΜΠΑ 1765/2022, ΜΠΑ 6000/2013 όλες δημ/νες σε ΤΝΠ Νόμος).

☐ Κατά το άρθρο 924 ΚΠολΔ, για την έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης απαιτείται επίδοση προς τον καθ' ου η εκτέλεση αντιγράφου του απογράφου με επιταγή προς εκτέλεση. Η επιστευδόμενη εκτέλεση, χωρίς τέτοια επίδοση, τυγχάνει άκυρη και χωρίς βλάβη του καθ' ου η εκτέλεση, επειδή τόσο η επίδοση αυτή αποτελεί βασική προϋπόθεση του κύρους της αναγκαστικής εκτέλεσης, όσο και για τον λόγο ότι, χωρίς την επίδοση αυτή, δεν αρχίζει η αναγκαστική εκτέλεση. Διαφορετικό, όμως, είναι το ζήτημα της ακυρότητας της επιταγής ή της

11, 1

επίδοσης αυτής. Αν, δηλαδή, η επίδοση δεν έλαβε χώρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 122-143 ΚΠολΔ, επέρχεται ακυρότητα αυτής, μόνο σε συνδυασμό με το στοιχείο της βλάβης (άρθρο 159 αριθ. 3 ΚΠολΔ). Κατά τούτο, η παράβαση των διατάξεων των άρθρων 128 και 129 ΚΠολΔ, συνεπάγεται ακυρότητα της διαδικαστικής πράξης της επίδοσης μόνο στην περίπτωση, που, κατά την κρίση του δικαστηρίου, προκλήθηκε στον διάδικο βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά, παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας και την οποία ο διάδικος αυτός πρέπει να επικαλείται κατά τρόπο συγκεκριμένο, εκθέτοντας τα πραγματικά περιστατικά που την συνιστούν, διαφορετικά ο ισχυρισμός του είναι απορριπτέος ως αόριστος (ΕφΔωδ 38/2025 ΤΝΠ Νόμος, ΕφΠειρ 252/2024 ΤΝΠ Νόμος, ΕφΘεσ 20/2012 ΕΛΛΔνη 2012,1361, ΕφΠατρ 298/2007 ΑχΝομ 2008,352, ΜΠΑ 854/2026 αδημ.). Από τον συνδυασμό, δε, των διατάξεων των άρθρων 117, 139, 438 και 440 ΚΠολΔ συνάγεται ότι, η έκθεση επίδοσης, που συντάσσει ο αρμόδιος δικαστικός επιμελητής, συνιστά δημόσιο έγγραφο, το οποίο παρέχει πλήρη απόδειξη ως προς όσα βεβαιώνονται σε αυτή, ότι έγιναν από τον δικαστικό επιμελητή ή ενώπιόν του, ανταπόδειξη, δε, επιτρέπεται μόνο με την προσβολή της έκθεσης επίδοσης ως πλαστής, αντιθέτως, δε, τα περιστατικά, που βεβαιώνονται σε αυτή, την αλήθεια των οποίων όφειλε να διαπιστώσει ο δικαστικός επιμελητής, αλλά τα οποία δεν υποπίπτουν από την φύση τους στην άμεση αντίληψή του, αποδεικνύονται μεν πλήρως από την έκθεση επίδοσης, επιτρέπεται, όμως, ως προς αυτά ανταπόδειξη, με κάθε νόμιμο αποδεικτικό μέσο και με μάρτυρες, από εκείνον που αμφισβητεί την αλήθειά τους (ΑΠ 720/2019, ΑΠ 477/2019, ΑΠ 1277/2017, ΑΠ 641/2017 δημ/νες σε ΤΝΠ Νόμος). Συνεπώς, η αναγραφόμενη στο προς επίδοση έγγραφο διεύθυνση του προσώπου, στο οποίο πρέπει να γίνει η επίδοση, δεν δεσμεύει τον δικαστικό επιμελητή, που οφείλει εξ επαγγέλματος να ερευνήσει εάν, πράγματι, αυτός, στον οποίο αφορά η επίδοση, κατοικεί στη διεύθυνση αυτή και εάν διαπιστώσει ότι δεν κατοικεί εκεί, αλλά σε άλλη διεύθυνση, να διενεργήσει την επίδοση στην πραγματική κατοικία του και όχι στην αναφερόμενη στο επιδοτέο έγγραφο (ΑΠ 1179/2024 δημ/νη σε www.areiospagos.gr, ΑΠ 352/2024, ΑΠ 1084/2022, ΑΠ 477/2019 δημ/νες σε ΤΝΠ Νόμος, ΜΠΑ 854/2026 αδημ.). Εξάλλου, η έννοια της κατοικίας, στην οποία μπορεί να χωρήσει εγκύρως η επίδοση κατά το δικονομικό δίκαιο, διαφοροποιείται και καθίσταται ευρύτερη από την έννοια της κατοικίας κατά τον Αστικό Κώδικα, με τη διάταξη του άρθρου 51 του οποίου, το πρόσωπο έχει κατοικία τον τόπο της κύριας και μόνιμης εγκατάστασής του και κανένας δεν μπορεί να έχει συγχρόνως περισσότερες από μία κατοικίες. Δηλαδή η έννοια της κατοικίας του παραλήπτη της επίδοσης, κατά το δικονομικό δίκαιο, περιλαμβάνει κάθε χώρο που είναι προορισμένος για μόνιμη, κατ' αρχήν, αλλά και προσωρινή διήμερευση ή διανυκτέρευση του αποδέκτη της επίδοσης,



επομένως δεν αποκλείεται ο παραλήπτης της επίδοσης να έχει περισσότερες κατοικίες, σε μία από τις οποίες εγκύρως επιδίδεται το έγγραφο (ΑΠ 21/2024, ΑΠ 1084/2022 ΤΝΠ Νόμος). Τέλος, με ανυπαρξία επίδοσης εξομοιώνεται και η επίδοση σε κατοικία διαφορετική από την πραγματική κατοικία αυτού που αφορά η επίδοση, εφόσον στη σχετική ανακοπή ο ανακόππων επικαλείται (και αποδεικνύει) ότι ο επισπεύδων την εκτέλεση γνώριζε την πραγματική κατοικία του ή ότι ο ίδιος είχε έγκαιρα γνωστοποιήσει σ' αυτόν την τυχόν μεταβολή της (πρβλ. ΟΛΑΠ 3/2007 Δίκη 2007.587, ΑΠ 282/2012, ΑΠ 8/2011 ΕΛΛΔνη 2011.438, ΕφΠειρ 252/2024 ΤΝΠ Νόμος).

Με τον πρώτο λόγο της ένδικης ανακοπής, ο ανακόππων ζητεί να ακυρωθεί η από 9-9-2025 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθ. 3563/2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και συνακόλουθα οι επακολουθήσασες αυτής πράξεις αναγκαστικής εκτέλεσης, διότι η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη της επιταγής προς πληρωμή ουδέποτε του επιδόθηκε στην πραγματική διεύθυνση κατοικίας του στη [αдрес] και επί της οδού [адрес] (πρωτεύουσα), όπου κατοικεί μόνιμα τα τελευταία 20 έτη, γεγονός το οποίο γνώριζε η καθ' ης η ανακοπή, κατά τα όλως αναλυτικά διαλαμβανόμενα στο δικόγραφο, αλλά στην Αθήνα και επί της οδού [адрес] στην οποία δεν κατοικεί. Ότι η γνώση της καθ' ης περί της πραγματικής του κατοικίας είναι αυταπόδεικτη και για τον επιπλέον λόγο ότι η συμπροσβαλλόμενη κατασχετήρια έκθεση του κοινοποιήθηκε στην κύρια κατοικία του στη [адрес] εντός ολίγων ημερών από την ως άνω ανυπόστατη επίδοση της επιταγής προς πληρωμή. Ότι η ως άνω γενομένη επίδοση της επιταγής τυγχάνει απολύτως άκυρη, ανεξαρτήτως βλάβης του, ενώ, σε κάθε περίπτωση, έχει υποστεί και ανεπανόρθωτη βλάβη, καθόσον απώλεσε την προθεσμία προς άσκηση αίτησης αναστολής ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου μετά αιτήματος χορήγησης προσωρινής διαταγής, προκειμένου να επιτύχει την μη συνέχιση της σε βάρος του αναγκαστικής εκτέλεσης. Ο λόγος αυτός ανακοπής, με αυτό το περιεχόμενο, τυγχάνει ορισμένος και νόμιμος, ερειδόμενος στις διαλαμβανόμενες στην ανωτέρω μείζονα σκέψη διατάξεις, ανεξαρτήτως, μάλιστα, της επίκλησης και απόδειξης του στοιχείου της οικονομικής βλάβης (άρθρο 159 αριθ. 3 ΚΠολΔ, βλ. ομοίως και σε ΜΠΑ 854/2026 αδημ.), απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της καθ' ης, πρέπει δε να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων και, συγκεκριμένα, από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, ορισμένα εκ των οποίων λαμβάνονται υπόψη ως δικαστικά τεκμήρια και χρησιμεύουν για άμεση είτε για έμμεση

απόδειξη (336, 339, 395, 591, 614, 937 ΚΠολΔ), μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, χωρίς να παραλείπεται κάποιο ως προς την ουσιαστική κρίση της διαφοράς, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 20-12-2018 αίτησης της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΣ ΕΛΛΑΔΟΣ» εκδόθηκε η υπ' αριθ. 3563/2019 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας διατάχθηκε ο ανακόππων να καταβάλλει στην αιτούσα το συνολικό ποσό των 208.172,77 ευρώ, έντοκα, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, για απαίτηση απορρέουσα από την υπ' αριθ. 10/0053/1080/1918 από 27-6-2008 σύμβαση τοκοχρεολυτικού δανείου. Ακολούθως, η καθ' ης προέβη στην επίδοση στον καθ' ου η εκτέλεση - ανακόππωντα της από 9-9-2025 προσβαλλόμενης επιταγής προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, συμμορφούμενη προς την διάταξη του άρθρου 925 ΚΠολΔ κατά τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, λόγω της επακολουθήσασας την έκδοση της διαταγής πληρωμής τιτλοποίησης της απαίτησης, το οποίο δεν αποτελεί αντικείμενο ελέγχου εν προκειμένω. Όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη πράξη, η καθ' ης κοινοποίησε την εν θέματι (εν. την επιταγή) στον ανακόππωντα στις 15-9-2025 στην αναγραφόμενη στην διαταγή πληρωμής διεύθυνση κατοικίας του, ήτοι στην Αθήνα και επί της οδού ... με θυροκόλληση (βλ. σχετ. και την προσκομιζόμενη με επιμέλεια του ανακόππωντος υπ' αριθ. ... 15-9-2025 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών - Πειραιά Σοφίας Αν. Αχύλου, μέλους της αστικής εταιρίας δικαστικής επιμελητών με των επωνυμία «Μυρτώ Ι. Σιώρη και Συνεργάτες»). Εν συνεχεία, κατόπιν της συμπροσβαλλόμενης από 19-9-2025 εντολής προς εκτέλεση του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' ης Αθανασίου Ι. Χαρακτινιώτη και δυνάμει της ομοίως προσβαλλόμενης υπ' αριθ. 2586B/23-9-2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Μυρτώς Ι. Σιώρη, κατασχέθηκε αναγκαστικά για το ποσό των 75.000 ευρώ, κατά περιορισμό της απαίτησης, το αναλυτικά περιγραφόμενο στην έκθεση και ευρισκόμενο στον Δήμο Αθηναίων ακίνητο που ανήκει κατά πλήρη κυριότητα και σε ποσοστό 100% στον ανακόππωντα, εκδοθέντος και του υπ' αριθ. 2007B/2-10-2025 (μη συμπροσβαλλόμενου) αποσπάσματος της παραπάνω κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας της ίδιας ως άνω δικαστικής επιμελήτριας. Ο πλειστηριασμός της ακίνητης περιουσίας του ανακόππωντος ορίσθηκε να διενεργηθεί με ηλεκτρονικά μέσα, ενώπιον της ειδικά πιστοποιημένης υπαλλήλου του πλειστηριασμού και συμβολαιογράφου, Βαρβάρας Α. Σγούρα, την 29-4-2026, ημέρα Τετάρτη από ώρες 10.00 έως 12.00 και με τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 197.000 ευρώ. Ωστόσο, δοθέντος ότι για την έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης, απαιτείται, με ποινή

ακυρότητας, επίδοση προς τον καθ' ου η εκτέλεση αντιγράφου του απογράφου με επιταγή προς εκτέλεση (άρθρο 924 ΚΠολΔ), καθώς και ότι η βεβαίωση του δικαστικού επιμελητή στην έκθεση επίδοσης ότι στην συγκεκριμένη διεύθυνση, όπου έγινε η επίδοση του εγγράφου, ευρισκόταν η κατοικία του παραλήπτη, τυγχάνει πραγματικό γεγονός, που δεν υποπίπτει από την φύση του στην άμεση αντίληψή του, αλλά ότι την αλήθεια αυτού όφειλε να διαπιστώσει ο δικαστικός επιμελητής και ότι, συνεπώς, κατά τούτο η βεβαίωση αυτή δεν παρέχει πλήρη απόδειξη, επιδεχόμενη ανταπόδειξη, δέον να ελεγχθεί η διενεργηθείσα ως άνω αναφερόμενη επίδοση αυτής στον ανακόπτοντα. Ειδικότερα, ο ανακόπων διατείνεται ότι η πραγματική διεύθυνση κατοικίας του είναι στη και επί της οδού αρ. (πρώην αρ. 1), όπου κατοικεί μόνιμα τα τελευταία 20 έτη, γεγονός το οποίο γνώριζε η καθ' ης η ανακοπή κατά τον κρίσιμο χρόνο της επίδοσης σε αυτόν της προσβαλλόμενης πράξης στην προαναφερόμενη διεύθυνση στην Αθήνα. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων με επιμέλεια του ανακόποντος εγγράφων, τα οποία παρατίθενται αναλυτικά κατωτέρω, προκύπτει κατά την κρίση του Δικαστηρίου η βασιμότητα των ισχυρισμών του, τόσο ως προς τον πραγματικό τόπο της κατοικίας του, όσο και ως προς την γνώση της καθ' ης του τόπου αυτού. Πρωτίστως, δέον να εκτεθεί ότι στις 23-9-2025, ήτοι περί τις οκτώ (8) ημέρες μετά την κοινοποίηση της επίδικης επιταγής προς πληρωμή στον ανακόπτοντα στην φερόμενη κατοικία του στην Αθήνα και επί της οδού αρ., με θυροκόλληση, κοινοποιήθηκε επίσης στον ανακόπτοντα η υπ' αριθ. 2586B/23-9-2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Μυρτώς Ι. Σιώρη, στην κατοικία του στη και επί της οδού αρ., το οποίο δεν αμφισβητείται. Μάλιστα, ο ανακόπων άμεσα διαμαρτυρήθηκε για την μη σύννομη κοινοποίηση στον ίδιο και της προσβαλλόμενης επιταγής και την μη τήρηση της προδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, όπως προκύπτει από την από 2-10-2025 εξώδικη διαμαρτυρία, δήλωση και πρόσκληση απευθυνόμενη προς την προρρηθείσα δικαστική επιμελήτρια, καθώς και την ως άνω αναφερθείσα υπάλληλο του πλειστηριασμού. Επιπλέον τούτου, από την υπ' αριθ. 3.338/10-9-2025 πράξη άρσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του συμβολαιογράφου Αθηνών Κωνσταντίνου Ευαγγέλου Στεργίου, δυνάμει της οποίας η καθ' ης ήρε την αναγκαστική κατάσχεση της αυτής ακίνητης περιουσίας του ανακόποντος, η οποία είχε επιβληθεί δυνάμει έτερης χρονικά προγενέστερης της παρούσας έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, αποδεικνύεται ότι η καθ' ης θετικά τελούσε σε γνώση της διεύθυνσης της κατοικίας του ανακόποντος στη , η οποία μνημονεύεται στην εν λόγω συμβολαιογραφική πράξη. Εξάλλου, η εν λόγω συμβολαιογραφική πράξη επιδόθηκε στον

ανακόπτοντα στις 20-9-2025 από την δικαστική επιμελήτρια Μυρτώ Ι. Σιώρη (βλ. σχετική από 23-9-2025 επισημείωση της εν λόγω δικαστικής επιμελήτριας επί της συμβολαιογραφικής πράξης), συνεργάτιδα της οποίας είχε προβεί προ ολίγων ημερών στην επίδοση της προσβαλλόμενης επιταγής προς πληρωμή με θυροκόλληση στον ανακόπτοντα στην φερόμενη ως κατοικία του στην Αθήνα. Πλέον τούτων, από την υπ' αριθ. 11.043/31-3-2024 περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης της συμβολαιογράφου Αθηνών, Ελένης Α. [...], προκύπτει ότι το ακίνητο του ανακόπτοντος, που βρίσκεται στον Δήμο Αθηναίων επί της οδού [...], αρ. [...], εκπλειστηριάσθηκε αναγκαστικά με ηλεκτρονικά μέσα δυνάμει της υπ' αριθ. 11.043/31-3-2024 έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού ακινήτου της ίδιας συμβολαιογράφου, στην οποία επισπεύδουσα εταιρία ήταν η καθ' ης ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «[...], Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «[...], ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων έτερης αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού, ενώ στην περίληψη αυτήν ο ανακόπτων αναγράφεται ως κάτοικος [...]. Από τη συνεκτίμηση των ως άνω εγγράφων, καθώς και πλειόνων εγγράφων (και δικογράφων) χρονικά προγενέστερων της κρίσιμης επίδοσης, που συναξιολογούνται [βλ. ενδεικτικά την υπ' αριθ. 182/2023 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), την υπ' αριθ. 645/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ανακοπών κατά της Αναγκαστικής Εκτέλεσης), την υπ' αριθ. 11.043/31-3-2024 σύμβαση ενεχύρασης απαίτησης από μισθώματα συναφθείσα με την [...], προκύπτει ότι ο ανακόπτων ήταν τουλάχιστον από το έτος 2019 κάτοικος της [...], και επί της οδού [...], αρ. [...], το οποίο αναμφίβολα τελούσε σε γνώση της καθ' ης τουλάχιστον από το έτος 2023. Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι η παραπάνω πραγματική διεύθυνση κατοικίας του ανακόπτοντος στη [...], [...], τύγχανε γνωστή στην επισπεύδουσα την ένδικη αναγκαστική εκτέλεση καθ' ης η ανακοπή, αφού αυτή προέκυπτε πλήρως είτε από τα εις χείρας της καθ' ης προαναφερόμενα έγγραφα (όπως οι εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις), είτε από τα συνταχθέντα με εντολή της ίδιας έγγραφα (όπως η συμβολαιογραφική πράξη άρσης αναγκαστικής κατάσχεσης), ενώ, σε κάθε περίπτωση, γνώριζε ότι το ευρισκόμενο στην Αθήνα ακίνητο επί της οδού [...], αρ. [...], στο οποίο κοινοποίησε την προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή, είχε ήδη εκπλειστηριασθεί από την ίδια εταιρία διαχείρισης για λογαριασμό έτερης δικαιούχου αλλοδαπής εταιρίας και, συνεπώς, τελούσε σε πλήρη γνώση ότι ο ανακόπτων δεν κατοικούσε στο ακίνητο αυτό. Με βάση τα ως άνω αποδειχθέντα από τον ανακόπτοντα πραγματικά περιστατικά, δεδομένου ότι με ανυπαρξία επίδοσης εξομοιώνεται και η επίδοση σε κατοικία διαφορετική από την πραγματική κατοικία του ανακόπτοντος, εφόσον η επισπεύδουσα



γνώριζε την πραγματική κατοικία του ανακόπτοντος (βλ. νομική σκέψη της παρούσας), θα πρέπει να ακυρωθεί η από 9-9-2025 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθ. 3563/2019 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ανεξαρτήτως της επίκλησης και της συνδρομής του στοιχείου της οικονομικής βλάβης. Κρίνεται, ωστόσο, σκόπιμο στο σημείο αυτό να αναφερθεί ότι η άκυρη επίδοση της επιταγής προς πληρωμή στον ανακόπτοντα του προκάλεσε, σε κάθε περίπτωση, βλάβη, την οποία, άλλωστε, επικαλέστηκε, καθόσον στερήθηκε την δυνατότητα προσωρινής δικαστικής προστασίας και, ειδικότερα, άσκησης αίτησης αναστολής κατά της σε βάρος του επισπευδόμενης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης με τυχόν σωρευθέν αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, κατά τον βάσιμο και περί τούτου ισχυρισμό του. Αναφορικά με τον υπό κρίση λόγο ανακοπής η καθ' ης η ανακοπή ουδέν αντιτείνει, αιτούμενη την απόρριψη του λόγου ως αορίστως προβληθέντος, άλλως ως αβασίμου. Συνεπώς, πρέπει ο υπό κρίση λόγος της ένδικης ανακοπής να γίνει δεκτός ως και κατ' ουσία βάσιμος και να ακυρωθεί η από 9-9-2025 επιταγή προς πληρωμή συνταχθείσα κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της υπ' αριθ. 3563/2019 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, καθώς και η από 19-9-2025 εντολή προς εκτέλεση από τον δικηγόρο Αθηνών Αθανάσιο Ι. Χαρακτινιώτη προς την δικαστική επιμελήτρια της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Μυρτώ Ι. Σιώρη και η υπ' αριθ. 20026/23-9-2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Μυρτώ Ι. Σιώρη.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, κατόπιν της παραδοχής του πρώτου λόγου της ανακοπής ως κατ' ουσίαν βάσιμου, πρέπει η υπό κρίση ανακοπή, καθ' ο μέρος κρίθηκε ως παραδεκτή και νόμιμη, να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας, παρελκούσης της εξέτασης της βασιμότητας των λοιπών λόγων της ανακοπής ως άνευ αντικειμένου, εφόσον κατατείνουν στην ακύρωση των αυτών πράξεων (ΕφΑθ 4490/2021, ΕφΘεσ 2175/2017 ΤΝΠ Νόμος), του έννομου συμφέροντος του ανακόπτοντος ολικώς ικανοποιηθέντος. Τέλος θα πρέπει να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, λόγω της ήττας της στη δίκη και της υποβολής σχετικού αιτήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 176, 184 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 63, 65, 66, 68 Ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), προσδιοριζόμενων βάσει του ποσού της απαίτησης για το οποίο επιστεύστηκε η εκτέλεση

(ΑΠ 905/2011 ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 1114/2005 ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 328/2003 ΧρίΔ 2003, 547, ΜΠΑ 50/2023 ΤΝΠ Νόμος), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό, τι κρίθηκε απορριπτέο.

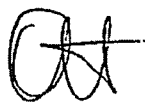
ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ α) την από 9-9-2025 επιταγή προς πληρωμή συνταχθείσα κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της υπ' αριθ. 3563/2019 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, β) από 19-9-2025 εντολή προς εκτέλεση από τον δικηγόρο Αθηνών Αθανάσιο Ι. Χαρακτινιώτη προς την δικαστική επιμελήτρια της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Μυρτώ Ι. Σιώρη και γ) την υπ' αριθ. 2586Β/23-9-2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Μυρτώ Ι. Σιώρη.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντάς, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 11 Μαρτίου 2026, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

