

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός απόφασης

793 /2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(Περιουσιακές Διαφορές - 633 παρ. 2 & 933 ΚΠολΔ)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Κωνσταντίνα Νικολοπούλου, Πρωτοδίκη, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης, και τον Γραμματέα Πέτρο Ρέππα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 9 Δεκεμβρίου 2025 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: του ατοίκου
οδός και αγγελματική διεύθυνση), Α.Φ.Μ.

ο οποίος παραστάθηκε διά της πληρεξουσίου του Δικηγόρου Θεσσαλονίκης Ασημίνας Μαγγόλα (Α.Μ. Δ.Σ.Θεσ. 3671- αρ. γραμμ. προέσπραξης Δ.Σ.Θεσ. Β578728/8-12-2025), η οποία κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Εταιρίας με την επωνυμία « Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «Do Value Greece», πρώην με την επωνυμία « ΝΟΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού με Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία ενεργεί ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία « SUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (Ρ ΙΣΣΟΥΕΡ ΝΤΑΚ), που εδρεύει στην Ιρλανδία, οδός αριθμό μητρώου έ όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία « ΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» (Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ), κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο πτωχεύσεως απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις ν. 3156/2003, η οποία (διαχειρίστρια) παραστάθηκε διά της πληρεξουσίου της Δικηγόρου Αθηνών Βασιλικής Σχίζα (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 44126- αρ. γραμμ. προέσπραξης Δ.Σ.Α. Π6116862/15-12-2025), η οποία κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 31-8-2025 με αριθμό κατάθεσης ανακοπή του (υπογραφεμένη από την ίδια Δικηγόρο και με αρ. γραμμ. προέσπραξης Δ.Σ.Θεσ. Β523091/4-9-2025), η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και ανεγράφη στο οικείο πινάκιο (ΟΒΑ αρ. 51), απ' όπου και εκφωνήθηκε κατά τη σειρά της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή του ο ανακόπτων ζητεί, για τους λόγους που αναφέρει ειδικότερα στο δικόγραφό του, την ακύρωση (1) της υπ' αρ. 12023 διαταγής πληρωμής του Δικαστηρίου τούτου, (2) της από 18-07-2025 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εκ του υπ' αρ. 5758/2023 απογράφου πρώτου α' εκτελεστού, της ως άνω διαταγής πληρωμής, (3) της από 28-07-2025 έγγραφης εντολής προς επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, (4) της υπ' αρ. 2441B/30-07-2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας Αθηνών Μυρτούς Ι. Σιώρη, και (5) του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας που θα διενεργηθεί στις 11-03-2026, ημέρα Τετάρτη και ώρες 10:00 π.μ. έως 12:00 με ηλεκτρονικά μέσα, με καταδίκη της καθ' ης στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων.

- Στην ανακοπή, με αυτό το περιεχόμενο, παραδεκτά σωρεύονται, κατ' άρθρο 218 παρ. 1 ΚΠολΔ σε συνδ. με το 632 παρ. 6 ΚΠολΔ, η ανακοπή του άρθρου 633 παρ. 2 ΚΠολΔ, καθώς ασκείται μετά την δεύτερη επίδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, αφού είχε παρέλθει η σχετική προθεσμία μετά την πρώτη επίδοση αυτής στις 26-10-2023 [σύμφωνα με τη σχετική επισημείωση της Δικαστικής Επιμελήτριας Αθηνών Μυρτούς Σιώρη επί του επιδοθέντος αντιγράφου του α' εκτελεστού απογράφου αυτής μετά της από 23-10-2023 α' επιταγής προς εκτέλεση], κατά την παραδεκτή επισκόπηση των εγγράφων της δικογραφίας και όπως συνομολογείται από τους διαδίκους, ενώ δεν προέκυψε ότι είχε ασκηθεί προηγούμενη ανακοπή, και η- αντιρρήσεις κατά της εκτέλεσης κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ (α' επιταγή προς εκτέλεση) εν συνεχεία, αυτή ασκήθηκε -ως προς αμφότερες τις σωρευόμενες νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρο 633 παρ. 2 σε συνδ. με 934 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ), καθώς η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, μετά της ανακοπτόμενης επιταγής προς εκτέλεση, επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 22-7-2025 [σύμφωνα με τη σχετική επισημείωση της ίδιας Δικαστικής Επιμελήτριας επί του επιδοθέντος αντιγράφου του α' εκτελεστού απογράφου της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής μετά της από 18-7-2025 β' επιταγής προς εκτέλεση], το δε δικόγραφο της ένδικης ανακοπής επιδόθηκε στην καθ' ης στις 4-9-2025, σύμφωνα με την υπ' αρ. 66511/4-9-2025 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή Αθηνών Ιωάννη Μαδεμτζή, που επικαλείται και προσκόμισε ο ίδιος, ήτοι ασκήθηκε εντός δεκάπεντε (15) εργάσιμων ημερών από την δεύτερη επίδοση της ένδικης διαταγής πληρωμής (όπως ήδη προβλέπεται), σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 147 παρ. 2 ΚΠολΔ, σημειούμενου ότι μεσολάβησε και το χρονικό διάστημα του μηνός Αυγούστου, ενώ δεν είχε παρέλθει ακόμη η προθεσμία των σαράντα πέντε (45) ημερών για την προσβολή της επιταγής προς εκτέλεση και των έτερων προσβαλλόμενων πράξεων της εκτέλεσης, παραδεκτά εισάγεται δε για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, καθ' ύλη και κατά τόπον αρμόδιου (άρθρα 632 παρ. 1, 933 παρ. 1 εδ. α' & 3 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (632 παρ. 1, 937 παρ. 3 & 614 σε συνδ. με 591 & 585 ΚΠολΔ), ρυθμιζόμενη κυρίως από τη διάταξη του άρθρου 591 του ΚΠολΔ, καθώς στο άρθρο 614 του ιδίου κώδικα ορίζεται μόνον ποιες είναι οι υπαγόμενες σε ειδική διαδικασία κατηγορίες περιουσιακών διαφορών, δεδομένου ότι δεν υπάγεται σε κάποια απ' αυτές [Απολογική Έκθεση ν. 4335/2015 ΙΧ αρ. 6.2 σ. 21, Ευδοξία Κουπαϊδου-Στρατουδάκη Εφέτης 'ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ

ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΜΕΤΑ ΤΙΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΤΟΥ Ν. 4335/2015 ΕΣΔΥ - Σεμινάριο Δικαστικών Λειτουργών της 1ης-12-2015 δημ. Αρμ. 2016.1 σ. 2], πλην του μέρους αυτής με το οποίο διώκεται η ακύρωση «5) του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας που θα διενεργηθεί στις 11-03-2026, ημέρα Τετάρτη και ώρες 10:00 π.μ. έως 12:00 με ηλεκτρονικά μέσα», όπως αναφέρεται στο σχετικό αιτητικό της ανακοπής, καθώς πρόκειται για πράξη που δεν έχει διενεργηθεί ακόμη, ώστε να μπορεί να τύχει ακύρωσης, εκτιμώνται δε ότι το αίτημα ουσιαστικά αφορά στην αποτροπή διενέργειας του ήδη επικείμενου πλειστηριασμού, λεκτέον ότι για το αποτέλεσμα αυτό αρκεί η ακύρωση της κατασχετήριας έκθεσης, δυνάμει της οποίας και ορίστηκε. Συνεπώς, πρέπει αναλόγως να ερευνηθεί το παραδεκτό, η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων αυτής.

[Α1] Σύμφωνα με το άρθρο 623 ΚΠολΔ, μπορεί, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 634 του Κώδικα, να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παρακής χρεογράφων, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Η απαίτηση, που μπορεί να αποδεικνύεται και από συνδυασμό περισσότερων τέτοιων εγγράφων, πρέπει, κατά το άρθρο 624 παρ.1 του ίδιου Κώδικα, να μην εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιστοιχία και να είναι ορισμένο το οφειλόμενο ποσό χρημάτων ή χρεογράφων [ΑΠ 1349/2013, ο.π. η Εφθεσ 123/2024, ΝΟΜΟΣ]. Κατά την παρ. 2 του άρθρου 626 ΚΠολΔ, το δικόγραφο της απήσεως για έκδοση διαταγής πληρωμής πρέπει να περιέχει, μεταξύ άλλων, την απαίτηση και το ακριβές ποσό των χρημάτων ή των χρεογράφων, κατά δε την παρ. 3 του ίδιου άρθρου, στην αίτηση πρέπει να επισυνάπτονται και όλα τα έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της. Από τις διατάξεις αυτές, που δεν περιλαμβάνουν παραπομπή στο άρθρο 216 παρ. 1 περ. α ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 623 του ίδιου κώδικα, προκύπτει ότι στο δικόγραφο της απήσεως για την έκδοση διαταγής πληρωμής, για τον προσδιορισμό της χρηματικής απαίσεως, για την οποία ζητείται η έκδοσή της, δεν απαιτείται να παρατίθεται το σύνολο των γενεσιουργών της απαίσεως περιστατικών, αλλά αρκεί η παράθεση πραγματικών περιστατικών που εξατομικεύουν την απαίτηση από πλευράς αντικείμενου, είδους και τρόπου γενέσεώς της και που δικαιολογούν συμπέρασμα αντίστοιχης συγκεκριμένης οφειλής εκείνου, κατά του οποίου απευθύνεται η αίτηση, έναντι του αιτούντος και, περαιτέρω, απαιτείται να επισυνάπτονται στην αίτηση τα έγγραφα εκείνα, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της [ΑΠ 1369/2022, ΑΠ 1268/2022, ΑΠ 1071/2017, ο.π. η Εφθεσ 123/2024, ΝΟΜΟΣ]. Επειδή η διαταγή πληρωμής δεν είναι δικαστική απόφαση, δεν έχει ανάγκη από πλήρεις απολογίες, αλλά αρκεί να αναφέρει την αιτία της πληρωμής, δηλαδή το είδος της δικαιοπραξίας, από την οποία γεννήθηκε η απαίτηση, έστω και συνοπτικά, εφόσον δεν δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την αιτία της πληρωμής και δεν είναι αναγκαίο να περιγράφονται τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την αιτία αυτή, αρκεί η απαίτηση να εξατομικεύεται και να μη δημιουργείται αμφιβολία για την ταυτότητά της. Απαιτείται ακόμη να αναφέρεται το καταβλητέο ποσό χρημάτων, προκειμένου η απαίτηση να είναι εκκαθαρισμένη κατά την έννοια του άρθρου 916 ΚΠολΔ και να μπορεί έτσι η διαταγή πληρωμής να λειτουργήσει πράγματι ως εκτελεστός τίτλος, είναι δε εκκαθαρισμένη η

απαίτηση του τίτλου, εάν μπορεί να καθορισθεί κατά ποσό με απλό αριθμητικό υπολογισμό ή σύμφωνα με τα περιλαμβανόμενα στον τίτλο στοιχεία, όπως όταν υπάρχει καταδίκη σε τόκους ορισμένου κεφαλαίου, των οποίων η έναρξη και το ποσοστό ορίζεται από τον τίτλο ή από τον νόμο [ΑΠ 368/2019, ΑΠ 1349/2013, ΑΠ 330/2012, ο.π. η Εφθεσ 123/2024, ΝΟΜΟΣ]. Η ενσωμάτωση στην επιδικασθείσα με τη διαταγή πληρωμής απαίτηση κονδυλίων που δεν στηρίζονται στον νόμο, δεν θίγει την απόδειξη της απαίτησως με έγγραφα ούτε αυτή καθίσταται ανεκκαθάριστη, αλλά συνεπάγεται ακυρότητα του αντιστοίχου ποσού της διαταγής πληρωμής [ΑΠ 1133/2022, ο.π. η Εφθεσ 123/2024, ΝΟΜΟΣ].

[Α2] Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 216 παρ. 1, 217, 632 παρ. 1 και 633 παρ. 1 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι κατά της εκδοθείσας διαταγής πληρωμής ο οφειλέτης μπορεί να ασκήσει ανακοπή, η οποία υπόκειται και στη ρύθμιση των άρθρων 583 επ. του ίδιου Κώδικα, προβάλλοντας λόγους που αφορούν είτε στο κύρος της διαταγής πληρωμής για έλλειψη διαδικαστικής προϋποθέσεως, δηλαδή την τυπική ακυρότητα της διαταγής πληρωμής, με την έννοια ότι δεν τηρήθηκαν οι όροι και οι διατυπώσεις που απαιτούνται για την έκδοσή της, κατά τα άρθρα 623 επ. ΚΠολΔ, είτε στην ουσιαστική ακυρότητα αυτής, με την έννοια ότι ο οφειλέτης αμφισβητεί την ύπαρξη της οφειλής του, προβάλλοντας ανατρεπτικές ή διακωλυτικές ενστάσεις για τη γένεση της απαίτησως του καθ' ου η ανακοπή. Η ανακοπή του άρθρου 632 ΚΠολΔ, όπως και όταν ασκείται κατά το άρθρο 633 παρ. 2 ΚΠολΔ, ασκείται όπως και η αγωγή και πρέπει στο δικόγραφό της να περιέχονται, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, όλοι οι λόγοι κατά του κύρους της διαταγής πληρωμής [ΑΠ 1443/2017, ΑΠ 245/2016, ΑΠ 1652/2014 ο.π. η Εφθεσ 123/2024, ΝΟΜΟΣ]. Στη δίκη επί της ανακοπής η υπόθεση εξετάζεται μόνο στο μέτρο των υποβαλλόμενων λόγων ανακοπής και των τυχόν πρόσθετων λόγων αυτής, με το περιεχόμενο των οποίων, σε συνδυασμό και με το αίτημα αυτής, οριοθετείται το αντικείμενο της δίκης. Αν ο λόγος της ανακοπής είναι τυπικός, όπως συμβαίνει με αυτόν της μη έγγραφης αποδείξεως της απαίτησως, για την οποία εκδόθηκε η ανακοπόμενη διαταγή πληρωμής και του ποσού αυτής, τότε αντικείμενο της δίκης της ανακοπής δεν καθίσταται και το ζήτημα της υπάρξεως ή μη της απαίτησως, για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, αφού, με μόνη τη διαπίστωση της βασιμότητας του τυπικού αυτού λόγου της ανακοπής, γίνεται δεκτό το αίτημα αυτής και ακυρώνεται άνευ ετέρου η διαταγή πληρωμής [ΑΠ 1432/2022, ο.π. η Εφθεσ 123/2024, ΝΟΜΟΣ]. Όταν ο ανακόπων αμφισβητεί την ύπαρξη της οφειλής του, προβάλλοντας ενστάσεις κατά της απαίτησως, είτε κατακληστικές (εφόσον τα σχετικά δικαιωκωλυτικά ή δικαιοκωθόρα γεγονότα δεν προκύπτουν από τα υποβαλλόμενα στον δικαστή στοιχεία) είτε γνήσιες, οι λόγοι αυτοί δεν αφορούν στην απαιτούμενη, κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 624 ΚΠολΔ, βεβαιότητα της αξιώσεως και συνεπώς δεν αναιρείται η δυνατότητα εκδόσεως διαταγής πληρωμής, αφού την έκδοση αυτής δεν εμποδίζει οποιαδήποτε ένσταση που μπορεί να επικαλεσθεί ο οφειλέτης. Για το ορισμένο λόγο της ανακοπής, που δεν έχει αρνητικό απλώς χαρακτήρα, αλλά χαρακτήρα ενστάσεως, δεν αρκεί η γενική αμφισβήτηση της ορθότητας του λογαριασμού και του ύψους της απαίτησως, αλλά θα πρέπει να προσδιορίζονται συγκεκριμένα κατ' ιδίαν κονδύλια του λογαριασμού, δεδομένου ότι, κατά την αληθή έννοια της διατάξεως του άρθρου 633 παρ. 1 ΚΠολΔ, εάν ο λόγος της ανακοπής είναι βάσιμος κατά ένα μέρος ή εάν με αυτόν βάλλεται βασιμώς

μερικότερο κονδύλιο της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, αυτή δεν είναι άκυρη στο σύνολό της, αφού δεν συντρέχει νόμιμος λόγος για την ολική ακύρωσή της, αλλά μόνον κατά το μέρος, κατά το οποίο ευδοκιμεί η ανακοπή και κατά το οποίο πρέπει να μειωθεί η οφειλή του ανακόπτοντος [ΑΠ 368/2019, ΑΠ 1349/2013 ο.π. ΑΠ 339/2019 ο.π. η Εφθεσ 123/2024, ΝΟΜΟΣ]. [Α3] Εξάλλου, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 106 και 626 παρ. 1 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι ο αιτών την έκδοση διαταγής πληρωμής μπορεί να περιορίσει το ποσό, για το οποίο ζητεί την έκδοση, σε μέρος μόνο της απαιτήσεώς του ή των τόκων, έστω και εάν τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύουν το σύνολο της απαιτήσεως, ο περιορισμός δε του αιτήματος σε μέρος του κεφαλαίου ή της παρεπόμενης απαιτήσεως των τόκων αποτελεί άσκηση οικονομικής ευχέρειας του δανειστή και δεν απαιτείται να αιτιολογείται [ΑΠ 206/2023, ΑΠ 1512/2006, ο.π. η Εφθεσ 123/2024 ΝΟΜΟΣ, όπως και στις ΕφΠερ 112/2023, ΕφΠερ 256/2014]. Ωστόσο, με τον ανωτέρω περιορισμό δεν πρέπει να προκαλείται αοριστία ως προς το υπόλοιπο τμήμα της απαιτήσεως, για το οποίο ζητείται η έκδοση εκτελεστού τίτλου. Ειδικότερα, όταν η απαίτηση συντίθεται από περισσότερα κονδύλια, όπως ενδεικτικώς κεφάλαιο, τόκους συμβατικών, τόκους υπερημερίας, έξοδα, εισφορά ν. 128/1975, ο περιορισμός του ποσού, για το οποίο ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής, επιχειρείται παραδεικτικώς, μόνον εφόσον διευκρινίζεται από τον αιτούντα σε ποια επιμέρους κονδύλια αφορά ή όταν η απαίτηση περιορίζεται αναλόγως κατά ποσοστό του συνόλου της και επέρχεται, κατά τον τρόπο αυτό, αντίστοιχη μείωση όλων των κονδυλίων, διότι διαφορετικά δεν μπορεί να συγκεκριμενοποιηθεί η απαίτηση, για την οποία έχει ζητηθεί η έκδοση εκτελεστού τίτλου [ΟΛΑΠ 30/2007, ΑΠ 652/2023, ΑΠ 31/2021, ΑΠ 965/2021 ο.π. η Εφθεσ 123/2024, ΝΟΜΟΣ]. Η ανωτέρω διευκρίνιση ως προς τον περιορισμό του ποσού είναι αναγκαία, διότι ο καθ' ου η διαταγή πληρωμής, αμυνόμενος κατά του κύρους της, με άσκηση ανακοπής του άρθρου 632 ΚΠολΔ, φέρει, όπως προεκτέθηκε, το οικονομικό βάρος να μην αμφισβητήσει γενικώς την απαίτηση ως προς το ύψος της, αλλά να προσδιορίσει συγκεκριμένα τα κατ' ιδίαν κονδύλια που προσβάλλει, εφόσον η ευδοκίμηση κάποιου λόγου ανακοπής θα επιφέρει ακυρότητα της διαταγής πληρωμής κατά το αντίστοιχο μέρος, κατά το οποίο θα μειωθεί η οφειλή. Η προσβολή όμως με λόγο ανακοπής συγκεκριμένων κονδυλίων της απαιτήσεως, που απαρτίζεται, μεταξύ άλλων, από κεφάλαιο, τόκους, έξοδα, δεν είναι δυνατή εάν δεν προκύπτει σαφώς από το περιεχόμενο της διαταγής πληρωμής, ποια είναι τα επιμέρους ειδικότερα κονδύλια που απαρτίζουν την απαίτηση, μετά τον περιορισμό της από τον δανειστή. Επιπρόσθετα, εάν δεν υπάρχει εξειδίκευση ως προς τα κονδύλια που απαρτίζουν την απαίτηση, όπως περιορίστηκε, δεν μπορεί να κριθεί από το Δικαστήριο εάν οι προσβαλλόμενοι λόγοι ανακοπής είναι λυσιτελείς, δηλαδή αν προσβάλλουν κονδύλια που περιλαμβάνονται στην απαίτηση, ώστε να κριθεί περαιτέρω εάν οι λόγοι αυτοί είναι νόμιμοι και βάσιμοι κατ' ουσίαν. Εξάλλου, σε περίπτωση ευδοκίμησης κατ' ουσίαν κάποιου λόγου ανακοπής, που πλήττει συγκεκριμένο κονδύλιο της συναλικής οφειλής ως προς τη νομιμότητα ή το ύψος του, (π.χ. τόκοι ή έξοδα), δεν μπορεί το Δικαστήριο να ακυρώσει αντίστοιχα τη διαταγή πληρωμής, διότι δεν μπορεί να προβεί σε αφαίρεση ολοκλήρου του κονδυλίου από την απαίτηση, όπως αυτή περιορίστηκε, εφόσον δεν είναι σαφές εάν

περιλαμβάνεται σε αυτήν -και σε ποια έκταση- το πληττόμενο κονδύλιο, ούτε μπορεί να προβεί αυθαιρέτως σε αναλογική μείωση κατά κλάσμα ή εκατοστιαίο ποσοστό του ποσού της επιδικασθείσας απαίτησας, εάν ο απών δεν έχει διευκρινίσει ότι περιορίζει τη συνολική απαίτησή του σε συγκεκριμένο ποσοστό του συνόλου της. Η ίδια δυσχέρεια προκύπτει, όταν στη συνολική οφειλή περιλαμβάνονται τόκοι και ο ανακόπτων ισχυρίζεται, με τρόπο συγκεκριμένο, ότι επήλθε παραγραφή μέρους αυτών, διότι πρέπει να είναι σαφές εάν στην περιορισμένη απαίτηση περιλαμβάνονται οι τόκοι και, λόγω της περιοδικότητάς τους, η χρονική περίοδος που αυτοί γεννήθηκαν.

Με τον πρώτο λόγο του, ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η απαίτηση που επιδικάστηκε με την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής είναι αόριστη και ανεκκαθάριστη, μεταξύ άλλων λόγων, και επειδή η καθ' ης, προέβη σε περιορισμό στην αίτησή της προς έκδοση αυτής αιτούμενη την επιδίκαση ποσού 50.000€ αντί του συνολικού ποσού στο οποίο ανερχόταν η οφειλή της, των 84.985,37€, επιφυλασσόμενη ως προς το υπόλοιπο, η οποία συντίθεται από επιμέρους κονδύλια κεφαλαίου, τόκων και εξόδων, χωρίς να διευκρινίσει σε ποια κονδύλια αφορά ο περιορισμός της και κατά ποιο μέρος τους, περιορισμός ο οποίος περιλήφθη με όμοιο περιεχόμενο στην ανακοπτόμενη διαταγή, με συνέπεια την έλλειψη εγκυρότητας αυτής και συνακόλουθα της, επί αυτής, στηριζόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης, των πράξεων της οποίας την ακύρωση αιτείται, για τον ίδιο λόγο, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο δικόγραφο της ανακοπής.

- Ο λόγος αυτός, με το ως άνω περιεχόμενο, αφορά στην εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου και είναι ορισμένος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της καθ' ης, η οποία ως προς το σκέλος αυτό δεν προβάλλει βαισίμως την αιτίαση ότι αυτός δεν εκθέτει το μέγεθος και το είδος της βλάβης που έχει υποστεί από τον επίμαχο περιορισμό της προς επιδίκαση απαίτησης διότι τέτοια βλάβη αφενός εκτίθεται, ως συνιστάμενη στην αδυναμία του να προσβάλει τα επιμέρους κονδύλια και να γνωρίζει σε ποια αφορά η επιδικασθείσα απαίτηση και συνακόλουθα για ποια επισπεύδεται η ανακοπτόμενη αναγκαστική εκτέλεση, αφετέρου το ορισμένο της απαίτησης, άρα και του εκάστου επιμέρους αυτής κονδυλίου, ιδίως εφόσον ζητηθεί η επιδίκασή της για μέρος αυτής, αποτελεί ούτως ή άλλως προϋπόθεση του ορισμένου του οικείου απήματος, σύμφωνα και με τα εκπεφάνενα στην προηγηθείσα νομική σκέψη, τυχάνει δε και νόμου βάσιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 624 παρ. 1, 626 παρ. 1, 630, 632 παρ. 1, 916 και 933 παρ. 1εδ. α' ΚΠολΔ, και πρέπει, κατά το αντίστοιχο σκέλος, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική του βαισιμότητα.

Από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, μεταξύ των οποίων η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, η αίτηση προς έκδοση αυτής και τα έγγραφα που είχαν επισυναφθεί σε αυτήν, τους νομοτύπως προβληθέντες ισχυρισμούς τους, τις ομολογίες τους, είτε ρητές (352 ΚΠολΔ) είτε συναγόμενες από το σύνολο των ισχυρισμών τους (261 ΚΠολΔ), όπως περιλαμβάνονται στις προτάσεις που νομότυπα κατέθεσαν (σημειούται ότι μόνο ο ανακόπτων κατέθεσε προσθήκη-αντίκρουση), όπως περιοριστικά σε τέτοια περίπτωση γίνεται λόγος, και επιπλέον από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής που λαμβάνονται αυτεπάγγελα υπόμιν από το Δικαστήριο (336 ΚΠολΔ), αποδείχτηκε ότι η καθ' ης η ανακοπή, με αίτησή της, αιτήθηκε την επιδίκαση σε αυτήν μέρους μείζονος απαίτησης που διατηρούσε κατά του ανακόπτοντος, χωρίς στο παρόν σημείο

να ερευνάται πώς αποκλήθηκε αυτή από την δικαιούχο της απαίτησης, για λογαριασμό της οποίας ενήργησε και ενεργεί η καθ' ης. Σύμφωνα, εν συνεχεία με την εν λόγω αίτηση, αυτή αναφερόταν στο πλαίσιο προσδιορισμού της απαίτησής της ως ακολούθως «Σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους και συμφωνίες, για την παρακολούθηση του δανείου, και κατόπιν της υπογραφής της ... τηρήθηκε, ο υπ' αριθμ. _____ λογαριασμός, ο οποίος κατόπιν διαδοχικών μεταπτώσεων του χρεωστικού του υπολοίπου στον υπ' αριθμ. _____ λογαριασμό και μεταφοράς αυτού σε οριστική καθυστέρηση, εμφάνισε την 01.12.2022 χρεωστικό υπόλοιπο ποσού ευρώ ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων εννιάκοσίων ογδόντα πέντε και τριάντα επτά λεπτών 84985,37€ στον υπ' αριθμ. _____ λογαριασμό, όπως προκύπτει από την από 23.05.2022 καρτέλα λογαριασμού της _____ Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις». Λόγω μη καταβολής των οφειλομένων ληξιπρόθεσμων δόσεων/εξυπηρέτησης του δανείου κατά την ανωτέρω ημερομηνία, ήτοι την 01.12.2022 το συνολικό χρεωστικό υπόλοιπο του ως άνω λογαριασμού ... ποσού ... πλέον τυχόν εξόδων, μεταφέρθηκε σε οριστική καθυστέρηση. II. Επειδή παρά τα συμφωνηθέντα, οι καθ' ων καθυστέρησαν την εμπρόθεσμη και τακτική εξυπηρέτηση του δανείου τους και μέχρι σήμερα δεν εξόφλησαν την οφειλή τους, η αιτούσα την 01.12.2022 ... προσέβη σε καταγγελία της συμβάσεως με χρεωστικό υπόλοιπο ... 84985,37€ έντοκα με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων, πλέον τυχόν εξόδων, μέχρις ολοσχερούς εξόφλησης όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 9807Γ και 9805Γ/ 14-12-22 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, ΜΟΣΧΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ με τις οποίες επιδόθηκε στους καθ' ων η εξώδικη καταγγελία πρόσκληση και δήλωση, λόγω μη εξυπηρέτησης του δανείου, καταγγέλθηκε η παραπάνω σύμβαση και γνωστοποιήθηκε στους καθ' ων το υφιστάμενο χρεωστικό υπόλοιπο του λογαριασμού, καθώς και τη μεταφορά αυτού σε οριστική καθυστέρηση. ... Επειδή, οι καθ' ων είναι υποχρεωμένοι να καταβάλουν στην αιτούσα το συνολικά οφειλόμενο ποσό των ευρώ ... 84985,37€ έντοκα, με το εκάστοτε ισχύον συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας από την 15-12-2022 (επομένη επίδοσης εξώδικης καταγγελίας), ... Επειδή νομίμως με την παρούσα αίτηση η αιτούσα περιορίζει το απούμενο ποσό από το ποσό των ευρώ ... 84985,37€ το οποίο είναι βάσει των ανωτέρω η συνολική ληξιπρόθεσμη οφειλή των καθ' ων από την ανωτέρω σύμβαση, στο ποσό των ευρώ πενήντα χιλιάδων (50.000,00€) επικυλασόμενη του δικαιώματός της για τη μελλοντική επιδίωξη του υπολοίπου της οφειλής εκ της ανωτέρω δανειακής συμβάσεως συνολικής ληξιπρόθεσμης οφειλής ποσού των ευρώ (34985,37€) πλέον τόκων και εξόδων. Επειδή ο περιορισμός είναι νόμιμος, ορισμένος και δεν επιφέρει μείπτωση της παροχής σε ανεκκαθάριστη. Επειδή ο περιορισμός αυτός δεν προσβάλλει τα συμφέροντα των καθ' ων η αίτηση, αφού συνεπάγεται τη μείωση των εξόδων που τον βαρύνουν». Επικαλείτο δε, προς απόδειξη της ως άνω απαίτησης, την από 23-5-2022 καρτέλα λογαριασμού της « _____ Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», απόσπασμα της οποίας είχε επισυνάψει στην εν λόγω αίτηση, από την επισκόπηση της οποίας, όπως εξάλλου είναι και γνωστό ότι συμβαίνει στο πλαίσιο εξυπηρέτησης τέτοιων οφειλών από τραπεζικές συμβάσεις, προκύπτει ότι το ως άνω χρεωστικό υπόλοιπο έχει διαμορφωθεί και από τόκους πάσης φύσης αλλά και έξοδα, που σημαίνει ότι αποτελείται από επιμέρους ποσά διαφορετικού είδους και προερχόμενα από διαφορετικές

απίες. Ακολούθως, η ανακοπόμενη διαταγή πληρωμής έκανε δεκτή την ως άνω αίτηση και, αφού διέλαβε αυτολεξεί το περιεχόμενό της στο σκεπτικό της, σε σχέση με την απαίτηση και τον περιορισμό αυτής, κατέληξε ειδικότερα στο διατακτικό της ότι «Διατάσσει τους καθ' ων να καταβάλουν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έκαστος στην απούσα, υπό την ιδιότητά της ως εντολοδόχου και διαχειρίστριας της ήδη μεταβιβασθείσας ανωτέρω απαίτησης, το οφειλόμενο ποσό των ευρώ πενήντα χιλιάδων (50.000,00€) έντοκα, με το εκάστοτε ισχύον συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας από την 15-12-2022 (επομένη επίδοσης εξώδικης καταγγελίας), και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων, πλέον τυχόν εξόδων, μέχρις ολοσχερούς εξόφλησης εκ της επίδικης δανειακής σύμβασης συνολικής ληξιπρόθεσμης οφειλής ποσού των ευρώ ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα πέντε και τριάντα επτά λεπτών 84.985,37€ επιφυλασσόμενη του δικαιώματός της για τη μελλοντική επιδίωξη του υπολοίπου της οφειλής εκ της ανωτέρω δανειακής σύμβασης συνολικής ληξιπρόθεσμης οφειλής ποσού των ευρώ (34985,37€) πλέον τόκων και εξόδων». Ωστόσο, ο ως άνω περιορισμός της απαίτησώς της έγινε αορίστος, χωρίς να εξειδικεύονται τα επιμέρους κονδύλια, από τα οποία απαρτίζεται το μέρος της συνολικής απαίτησώς, για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής και χωρίς να γίνεται περιορισμός της συνολικής απαίτησώς κατά ορισμένο ποσοστό, με αποτέλεσμα η διαταγή πληρωμής που εκδόθηκε να είναι αόριστη και να μην δύναται να επιτελέσει τον σκοπό της ως εκτελεστός τίτλος. Τούτο διότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη νομική σκέψη της παρούσας, όταν η συνολική απαίτηση απαρτίζεται από περισσότερα κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους, τόκους τόκων, έξοδα, πρέπει, κατά τον περιορισμό του συνολικού απήματος, να διευκρινίζεται στην αίτηση για ποια κονδύλια ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής και αντίστοιχα να αναφέρονται στην τελευταία τα κονδύλια αυτά, τα οποία εξοπλίζονται με εκτελεστό τίτλο ή έστω να γίνεται αναλογικός περιορισμός της συνολικής απαίτησώς, που θα οδηγήσει σε σύμμετρη ποσοστιαία μείωση εκάστου κονδυλίου. Διαταγή πληρωμής απαίτηση. Άλλωστε, η καθ' ης δεν αρνείται ότι η συνολική οφειλή απαρτίζεται από περισσότερα επιμέρους κονδύλια, για τα οποία περαιτέρω δεν περιλαμβάνει καμία ειδικότερη ανάλυση ως προ το είδος και την έκτασή τους, ό,τι προκύπτει δε από την καρτέλα που επισύναψε στην αίτηση και προσκόμισε προς απόδειξη της οφειλής αφορά στο υπόλοιπο αυτής και δεν καλύπτει το σύνολο των επιμέρους κονδυλίων, παρά ένα μικρό μόνο μέρος, για την περίπτωση που ήθελε εκτιμηθεί ότι περιορισμός έλαβε χώρα σύμμετρα. Και να μεν δεν απαιτείται για τη νομιμότητα του επίμαχου περιορισμού ειδική αιτιολόγηση, ούτε αυτός καθιστά εξ αρχής ανεκκαθάριστη την απαίτηση, πλην όμως στην υπό κρίση περίπτωση αυτός τυγχάνει αόριστος και επιφέρει στην ουσία την μετάπτωση της παροχής σε ανεκκαθάριστη επιφέροντας, κατά αναγκαία ακολουθία, και την ακυρότητα της προσβαλλόμενης έκθεσης, λόγω έλλειψης της ουσιαστικής προϋπόθεσης του εκκαθαρισμένου της απαίτησης, που συνιστά αναγκαία προϋπόθεση της εγκυρότητάς της και της επ' αυτής στηριζόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης, που προϋποθέτει τον πλήρη προσδιορισμό στον ίδιο τον εκτελεστό τίτλο της έκτασης, του είδους και του περιεχομένου της αξίωσής που ενσωματώνει, προϋπόθεση η οποία δεν πληρούται αν δεν αναφέρεται ότι ο περιορισμός αφορά είτε το κεφάλαιο είτε κάποιο άλλο κονδύλι [Μεφκρ 190/2024 α.π. η ΜΓΡΑΘ 551/2025 κατ' αναλογία με περιορισμό την κατάθεση ΜΓΡΘα 11798/2024 ΝΟΜΟΣ]. Επομένως, η οικονομική ευχέρεια της καθ' ης να ζητήσει, για

5^ο φύλλο της υπ' αριθμόν **Ψ23** /2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικαίου Αθηνών
(Περιουσιακές Διαφορές - 633 παρ. 2 & 933 ΚΠολΔ)

λόγους περιορισμού των εξόδων, που κατατείνει και υπέρ του καθ' ου η ανακοπή, όπως αναφέρει στην αίτησή της, την έκδοση διαταγής πληρωμής για μέρος της απαιτήσεώς της, δεν αναιρεί την υποχρέωσή της να προσδιορίσει κατά τρόπο συγκεκριμένο ποιο είναι το είδος και το ύψος των επιμέρους κονδυλίων εκ της συνολικής απαίτησεως, για τα οποία ζητεί την έκδοση εκτελεστού τίτλου. Αποτέλεσμα, τέλος, των ανωτέρω είναι ότι δεν μπορεί με οποιοδήποτε τρόπο να εξακριβωθεί από τον ανακόπτοντα ποια απαίτηση ακριβώς επιδικάστηκε σε βάρος του και την οποία διατάσσεται να εξοφλήσει και ποια δικαιούται να ακριβηθείσει (κεφάλαιο ή τόκους ή τόκους υπερημερίας ή τόκους κεφαλαιοποιημένους ή έξοδα ή μέρος αυτών), ασάφεια και σύγχυση που δεν έχει μόνο θεωρητική, αλλά κυρίως πρακτική σημασία, καθώς υπάρχουν διαφορετικές προϋποθέσεις γένεσης, τοκοφορίας και παραγραφής με αντίστοιχες δυνατότητες αντίκρουσης και άμυνας εκ μέρους του, δυνατότητες οι οποίες δυσχεραίνονται ουσιωδώς και σημαντικά για τον ανακόπτοντα. Ας σημειωθεί πάντως, όπως παρεμπιπτόντως, ότι θα ετίθετο ζήτημα εκκαθαρισμένου της απαίτησης ακόμη και αν η καθ' ης δεν είχε προβεί στον επίμαχο περιορισμό, διότι ούτε στην αίτηση ούτε και στην επ' αυτής εκδοθείσα διαταγή πληρωμής περιελήφθη διάκριση ακόμη και του συνολικού ποσού της απαίτησης περί των κονδυλίων από τα οποία απαρτίζεται, τα οποία είναι περισσότερα του ενός κατ' είδος, ούτε και ήταν δυνατόν να συναχθεί ο σχετικός διαχωρισμός από την, επισυναφθείσα στην αίτηση έκδοσης της ανακοπόμενης και συνάμα προσκομισθείσα από την καθ' ης, καρτέλα λογαριασμού με το χρεωστικό υπόλοιπο, όπως έχει γίνει λόγος και ανωτέρω, καθώς και πάλι ο ανακόπτων θα στερούταν της δυνατότητας της κατ' ιδίαν προσβολής εκάστου κονδυλίου. Τέλος, σημειώνεται ότι η ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, την οποία η καθ' ης προέβαλε επ' ακροατηρίω, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη διότι ουδόλως ανέπτυξε αυτήν προφορικά (άρθρο 591 παρ. 1δ' ΚΠολΔ), έστω και εν συντομία, παραπέμποντας στις προτάσεις της, στις οποίες ας σημειωθεί, αν και δεν θα μπορούσε παραδεικτά να ληφθεί υπόψη, διατεινόμενη ότι η άσκηση της υπό κρίση ανακοπής τυγχάνει καταχρηστική επειδή μοναδικό στόχο έχει να καθυστερήσει την εκτέλεση ενώ οι λόγοι της είναι άπαντες προδήλως αβάσιμοι, ο ιαχυρισμός της αυτός τυγχάνει νομικά αβάσιμος διότι, με το περιεχόμενο αυτό, στην πραγματικότητα προβάλλει άρνηση του δικαιώματος του ανακόπτοντος στην άσκηση της υπό κρίση ανακοπής.

Κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της ένδικης ανακοπής, κατά το μέρος που αφορά στον μη νομότυπο - αόριστο περιορισμό του ποσού της απαίτησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 626 παρ. 1 και 630 στ. δ' ΚΠολΔ, και ως κατ' ουσίαν βάσιμος, παρελκούς της εξέτασης των λοιπών λόγων αυτών, δεδομένου ότι, κριθέντος αυτού ως βάσιμου επί της ουσίας, πρέπει να ακυρωθεί εν όλω η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, ομοίως δε και, κατά αναγκαία ακολουθία, η αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται δυνάμει του α' εκτελεστού απογράφου αυτής με τις επιμέρους προσβαλλόμενες πράξεις αυτής, για τις οποίες κρίθηκε παραδεικτό το σχετικό αίτημα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της απόφασης. Η δε καθ' ης η ανακοπή πρέπει να καταδικαστεί, λόγω της ήττας της, στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του

ανακόπτοντος (άρθρα 176 παρ. 1 και 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ σε συνδ. με άρθρα 63 παρ. 2, 66 & 65 ΚωδΔικηγόρων), κατόπιν σχετικού αιτήματός του, κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αρ. _____ Διαταγή πληρωμής του Δικαστηρίου τούτου.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τις πράξεις δυνάμει των οποίων επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση κατά του ανακόπτοντος, ήτοι [1] την από 18-07-2025 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εκ του υπ' αρ. 5758/2023 απογράφου πρώτου α' εκτελεστού της ως άνω διαταγής πληρωμής, και [2] την υπ' αρ. 2441B/30-07-2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας Αθηνών Μυρτούς Ι. Σιώρη, μετά της από 28-07-2025 έγγραφης εντολής προς επιβολή αυτής, δυνάμει της οποίας επισπεύδεται αναγκαστικός πλειστηριασμός με ηλεκτρονικά μέσα στις 11-3-2026, ημέρα Τετάρτη από ώρες 10.00-12.00, ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών Βαρβάρας Σγούρα.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, στις 14 Φεβρουαρίου 2026.-

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

