

ΑΠΟΦΑΣΗ 2958 /2026

Αριθμός κατάθεσης αίτησης 42820/29404/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τη Δικαστή Παναγιώτα Συριοπούλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε με κλήρωση, σύμφωνα με το νόμο.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 28 Νοεμβρίου 2025, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1) [ ] του Κυριάκου, με Α.Φ.Μ. [ ] και 2) [ ] του Αποστόλου, με Α.Φ.Μ. [ ], αμφοτέρων κατοίκων [ ] Θεσσαλονίκης, επί της οδού [ ]

[ ], οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από την πληρεξουσία τους δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης Ασημίνας Μαγγόλα (ΑΜ ΔΣΘ 3671), που κατέθεσε σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: [ ] του Γεωργίου, με Α.Φ.Μ. [ ] κατοίκου [ ] Θεσσαλονίκης, επί της οδού [ ] η οποία εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξουσιό της δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης Γεώργιο Παπανικήτα (ΑΜ ΔΣΘ 13.028), που κατέθεσε σημείωμα.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 19-7-2025 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [ ] και προσδιορίστηκε η συζήτησή της για τη δικάσιμο της 8-9-2025 και μετά από αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.


ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με το νέο άρθρο 938 ΚΠολΔ (το οποίο είχε καταργηθεί με τον ν. 4335/2015), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 60 του Ν 4842/2021 και, σύμφωνα με την παρ. 6γ' του άρθρου 116 του ίδιου νόμου, εφαρμόζεται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 1-1-2022, επαναφέρεται περιορισμένα η δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, στο οποίο εκκρεμούν οι ανακοπές των

2<sup>η</sup> σελ. της υπ' αριθμόν 2958 /2026 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

άρθρων 933 ή 936 κατά του κύρους εκτέλεσης, χωρίς διάκριση πλέον μεταξύ άμεσης και έμμεσης εκτέλεσης. Επί άμεσης εκτέλεσης η δυνατότητα τέτοιας αναστολής προβλεπόταν από το προϊσχύον άρθρο 937 παρ. 1 περ γ' ΚΠολΔ. Μετά την παραπάνω μερική επαναφορά του άρθρου 938 παρέχεται δυνατότητα υποβολής αίτησης αναστολής και επί αναπληρωματικής και έμμεσης εκτέλεσης, δηλαδή και αυτής που διενεργείται βάσει των άρθρων 945, 946, 947, 950 και επί έμμεσης εκτέλεσης για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων με μόνες ρητώς καθοριζόμενες εξαιρέσεις την κατάσχεση ακινήτων και κινητών που υπόκεινται σε φθορά. Η χορηγούμενη βάσει του άρθρου 938 παρ. 1 ΚΠολΔ αναστολή θα αφορά αναγκαίως, ενόψει των προβλεπόμενων εξαιρέσεων, τα μέσα εκτέλεσης, στα οποία περιορίζεται η δυνατότητα του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου να τη διατάξει, είτε αυτό ορίζεται ρητώς στην εκδιδόμενη απόφαση είτε όχι. Η αίτηση αναστολής δικάζεται κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ ΚΠολΔ (ασφαλιστικών μέτρων) και για τη χορήγηση της αναστολής απαιτείται να συντρέχουν δύο προϋποθέσεις και συγκεκριμένα πιθανολόγηση του δικαστηρίου: α) ότι η αναγκαστική εκτέλεση θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και β) ότι θα ευδοκιμήσει η ανακοπή (βλ. Ε. Κιουπτσίδου - Στρατουδάκη, Οι σημαντικότερες πρόσφατες τροποποιήσεις του Γενικού Μέρους του δικαίου της Αναγκαστικής Εκτέλεσης και των κεφαλαίων για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων διά κατασχέσεως κινητών και ακινήτων, ΕΛΛΔνη 1/2022.41 - 42 = sakkoulas - on). Αντικείμενο της αναστολής της αναγκαστικής εκτέλεσης είναι η αναστολή της εκτελεστικής διαδικασίας και δεν αποδυναμώνει ούτε με οποιονδήποτε τρόπο επηρεάζει τον εκτελεστό τίτλο με τον οποίο είναι εξοπλισμένη η απαίτηση του δανειστή. Αντιθέτως, αντικείμενο της αναστολής του άρθρου 632 παρ. 3 ΚΠολΔ είναι η ισχύς (η εκτελεστότητα) του εκτελεστού τίτλου, την οποία αποδυναμώνει. Από τη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 938 ΚΠολΔ προκύπτει ότι την αίτηση αναστολής εκτέλεσης νομιμοποιείται να ασκήσει μόνο εκείνος που έχει την ιδιότητα του ανακόπτοντος, ώστε για το παραδεκτό της αίτησης αναστολής της αναγκαστικής εκτέλεσης να απαιτείται η προηγούμενη ή τουλάχιστον ταυτόχρονη άσκηση ανακοπής του άρθρου 933 επ. ή του άρθρου 936 ΚΠολΔ. Η προϋπόθεση αυτή αποτελεί λογική συνέπεια



3<sup>η</sup> σελ. της υπ' αριθμόν 2958 /2026 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

του δικαιολογητικού λόγου του θεσμού της αναστολής, του κινδύνου δηλαδή της μετέπειτα ανατροπής του εκτελεστού τίτλου και γενικότερα της νομιμότητας της εκτελεστικής διαδικασίας και κατά συνέπεια του ενδεχομένου να υποστεί ο καθ' ου η εκτέλεση - οφειλέτης μία αδικαιολόγητη εκτέλεση. Ως άσκηση της ανακοπής, που αποτελεί περίπτωση ανακοπής των άρθρων 583 επ. ΚΠολΔ, είναι δηλαδή ένδικο βοήθημα, νοείται η κατάθεσή της και η επίδοσή της στον αντίδικο, με την οποία και ολοκληρώνεται (ΕφΠειρ 549/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) Το ένδικο βοήθημα πρέπει να έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα. Αν δεν υφίστανται οι προϋποθέσεις αυτές, η αίτηση αναστολής απορρίπτεται και αυτεπαγγέλτως ως απαράδεκτη. Η προηγούμενη ή τουλάχιστον ταυτόχρονη με την αίτηση αναστολής (ή κατά την πλέον επιεική άποψη έστω πριν από τη συζήτηση της αίτησης αναστολής) άσκηση της ανακοπής πρέπει να αποδεικνύεται με την προσκόμιση αντιγράφου της έκθεσης επίδοσης αυτής στον καθ' ου η ανακοπή (βλ. Βασ. Βαθρακοκοίλη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, άρθρο 938 αρ. 42 και 71 - Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτέλεσις, Β' έκδ. τόμος Α', σελ. 938 - Χ. Τριανταφυλλίδη σε Χαρ. Απαλαγάκη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, άρθρο 938 αρ. 4). Επομένως, για το παραδεκτό της αίτησης αναστολής της αναγκαστικής εκτέλεσης απαιτείται η προηγούμενη ή τουλάχιστον ταυτόχρονη άσκηση ανακοπής των άρθρων 933 επ. ή 936 ΚΠολΔ, καθόσον η άσκηση των ένδικων αυτών βοηθημάτων δεν συνεπάγεται αυτοδίκαιο ανασταλτικό αποτέλεσμα και, συνεπώς, εάν δεν υφίσταται η ανωτέρω προϋπόθεση, ήτοι νομότυπη και εμπρόθεσμη άσκηση ανακοπής, η αίτηση αναστολής απορρίπτεται και αυτεπαγγέλτως ως απαράδεκτη, ενώ ουσιαστική προϋπόθεση για την αναστολή είναι η πιθανολόγηση του παραδεκτού της ανακοπής, καθώς και η βασιμότητα ενός τουλάχιστον λόγου της (σχ. ΕφΑιγαίου 60/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την κρινόμενη αίτηση οι αιτούντες εκθέτουν ότι σε εκτέλεση της υπ' αριθμόν 4 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδίκη Αθηνών και δυνάμει της υπ' αριθμόν Β' /948/26-7-2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, Αθανασίου Γαλιλαία,

4<sup>η</sup> σελ. της υπ' αριθμόν 2958 /2026 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

κατασχέθηκαν αναγκαστικά τα περιγραφόμενα στην αίτηση ακίνητα συνιδιοκτησίας τους, τα οποία εκπλειστηριάστηκαν την 23-5-2025 και συντάχθηκαν σχετικά η υπ' αριθμόν 46.423/2025 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού ακινήτου και η υπ' αριθμόν 46.767/2025 περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Νικολάου Νικολάκη. Ότι το ακίνητο κατακυρώθηκε στην καθ'. Ότι την 17-7-2025 η καθ' ης τους επέδωσε αντίγραφο εξ απογράφου πρώτου εκτελεστού της ως άνω περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης ακινήτου με την από 14-7-2025 επιταγή προς εκτέλεση. Ότι κατά του πλειστηριασμού, των ανωτέρω έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού, περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης με την κάτωθι αυτής επιταγή προς εκτέλεση και επιταγής προς εκτέλεση άσκησαν την από 18-7-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ανακοπή ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ζητούν, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, την ακύρωσή τους. Με βάση τα παραπάνω, επικαλούμενοι ότι πιθανολογείται η ευδοκίμηση των λόγων της ανακοπής τους και ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης επιταγής προς εκτέλεση θα έχει ως συνέπεια να υποστούν ανεπανόρθωτη βλάβη, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αίτηση, ζητούν να ανασταλεί η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται σε βάρος τους δυνάμει της από 14-7-2025 επιταγής προς εκτέλεση κάτωθι αντιγράφου πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμόν 46.767/2025 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης ακινήτου του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Νικολάου Νικολάκη, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας ανακοπής τους. Ζητούν, ακόμη, να καταδικαστεί η καθ' ης στα δικαστικά τους έξοδα. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα η αίτηση παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, που είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρο 938 παρ. 1 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. του ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η ανακοπή ασκήθηκε εμπρόθεσμα α) κατά το μέρος που στρέφεται κατά του πλειστηριασμού και της έκθεσης δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού, ήτοι εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1 β ΚΠολΔ, αφού η περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης καταχωρίστηκε την 11-6-2025 και η



5<sup>η</sup> σελ. της υπ' αριθμόν 2958 /2026 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

ανακοπή ασκήθηκε την 21-7-2025, β) κατά το μέρος που η ανακοπή στρέφεται κατά της περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης, αφού η περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης καταχωρίστηκε την 11-6-2025 και η ανακοπή ασκήθηκε την 21-7-2025, εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1 β ΚΠολΔ και γ) κατά το μέρος που στρέφεται κατά της από 14-7-2025 επιταγής προς εκτέλεση κάτωθι αντιγράφου πρώτου εκτελεστού της υπ' αριθμόν 46.767/2025 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης, αφού η επιταγή επιδόθηκε στην αιτούσα την 17-7-2025 και η ανακοπή ασκήθηκε την 21-7-2025, ήτοι εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1 εδ. β ΚΠολΔ. Ωστόσο, κατά το μέρος που η ανακοπή στρέφεται κατά του πλειστηριασμού και της έκθεσης δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού με τους πρώτο, δεύτερο, τρίτο και τέταρτο κατά σειρά αναφοράς λόγους αυτής, πιθανολογείται ότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον από τα έγγραφα της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι έχει εγγραφεί στα βιβλία διεκδικήσεων της περιφέρειας των κατασχεθέντων ακινήτων εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της την 21-7-2025 (άρθρο 1010 ΚΠολΔ). Επομένως, πρέπει η υπό κρίση αίτηση αναστολής να απορριφθεί κατά το αντίστοιχο μέρος, κατά το οποίο η αναστολή εκτέλεσης της εκτελεστικής διαδικασίας ερείδεται στην πιθανολόγηση ευδοκίμησης των παραπάνω λόγων ανακοπής. Κατά τα λοιπά πρέπει η αίτηση να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν ως προς την πιθανολόγηση της ευδοκίμησης των κατ' ιδίαν λόγων ανακοπής.

Σύμφωνα με το άρθρο 924 ΚΠολΔ «Η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης αρχίζει από την επίδοση σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση αντιγράφου του απογράφου με επιταγή για εκτέλεση και στην περίπτωση του άρθρου 915 και αντιγράφου του αποδεικτικού εγγράφου που αναφέρεται στο άρθρο αυτό. Η επιταγή γράφεται κάτω από το αντίγραφο του απογράφου και πρέπει να ορίζει με ακρίβεια την απαίτηση ...». Ως αντίγραφο του απογράφου νοείται το επικυρωμένο, σύμφωνα με το άρθρο 449 παρ. 2 ΚΠολΔ, το οποίο ορίζει «Φωτογραφίες ή φωτοτυπίες εγγράφων έχουν αποδεικτική δύναμη ίση με το πρωτότυπο, εφόσον η ακρίβεια, τους βεβαιώνεται από πρόσωπο που είναι κατά το νόμο αρμόδιο να εκδίδει αντίγραφα». Ειδικότερα η σειρά που ακολουθείται για να κινηθεί η διαδικασία

6<sup>η</sup> σελ. της υπ' αριθμόν 2958 /2026 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

της εκτελέσεως αρχίζει από το πρωτότυπο του εκτελεστού τίτλου, στο οποίο τίθεται ο εκτελεστήριος τύπος που προβλέπεται στο άρθρο 918 παρ. 1 εδ. 2 ΚΠολΔ. Από το έγγραφο που διαμορφώνεται με τον τρόπο αυτό (πρωτότυπο με τον εκτελεστήριο τύπο) εξάγεται το αντίγραφο, ήτοι ένα πλήρες αντίγραφο του πρωτοτύπου του εκτελεστού τίτλου, που περιέχει τον εκτελεστήριο τύπο. Το απόγραφο παραδίδεται σ' αυτόν που νομιμοποιείται και έχει έννομο συμφέρον για αναγκαστική εκτέλεση. Από το απόγραφο ο πληρεξούσιος δικηγόρος του επισπεύδοντος εκδίδει αντίγραφο, κάτω από το οποίο συντάσσει την επιταγή. Το τελευταίο (αντίγραφο απογράφου με επιταγή για εκτέλεση) είναι εκείνο που κοινοποιείται στον καθ' ου η εκτέλεση (Ι. Μπρίνια, «Αναγκαστική εκτέλεσις», β' εκδ., σελ. 218). Η ακρίβεια της αντιγραφής του απογράφου πρέπει να βεβαιώνεται από το δικηγόρο, ο οποίος εκδίδει το αντίγραφο (άρθρο 449 ΚΠολΔ). Η παράλειψη της βεβαιώσεως αυτής, η μη έκδοση αντιγράφου απογράφου, και επομένως και η έκδοση αντιγράφου όχι από απόγραφο, αλλά από αντίγραφο αυτού, καθώς και η επίδοση απλού και όχι επικυρωμένου αντιγράφου του απογράφου, η οποία εξομοιώνεται με μη επίδοση, οδηγούν σε ακυρότητα της αναγκαστικής εκτελέσεως, ανεξαρτήτως βλάβης του καθ' ου η εκτέλεση. Ως εκ τούτου, επίδοση απλού φωτοτυπικού αντιγράφου δεν αρκεί, σε περίπτωση δε που επισπευθεί αναγκαστική εκτέλεση με απλό αντίγραφο, αυτή είναι άκυρη χωρίς την επίκληση βλάβης (ΕφΠατρ 10/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ με περαιτέρω παραπομπές, ΜονΠρΘεσ 6600/2022 ΤΝΠ sakkoulas-on με περαιτέρω παραπομπές και σχόλιο Γιαννόπουλου, ΜΠρΠειρ 1607/2024 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ).

Από τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με επίσπευση της ανώνυμης εταιρίας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία « Greece Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο « e Greece», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί των με Α.Φ.Μ. ενεργούσας ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος και διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία « ISSUER DESIGNATED



7<sup>η</sup> σελ. της υπ' αριθμόν 2958 /2026 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

ACTIVITY COMPANY», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, οδός

2, με αριθμό μητρώου και για την ικανοποίηση της προερχόμενης από την υπ' αριθμόν διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδίκη Αθηνών απαίτησης της τελευταίας κατά των αιτούντων, δυνάμει της υπ' αριθμόν Β' /948/26-7-2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, Αθανασίου Γαλλιλαία κατασχέθηκαν τα περιγραφόμενα σε αυτή ακίνητα συγκυριότητας των αιτούντων. Τα κατασχεθέντα ακίνητα εκπλειστηριάστηκαν την 23-5-2025, κατακυρώθηκαν στην καθ' ης και συντάχθηκαν σχετικά η υπ' αριθμόν 46.423/2025 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού ακινήτων και η υπ' αριθμόν 46.767/2025 περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Νικολάου Νικολάκη. Την 17-7-2025 η καθ' ης επέδωσε στους αιτούντες αντίγραφο εξ απογράφου πρώτου εκτελεστού της ως άνω περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης με την από 14-7-2025 επιταγή προς εκτέλεση. Κατά του πλειστηριασμού, των ανωτέρω έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού, περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης με την κάτωθι αυτής επιταγή προς εκτέλεση και επιταγής προς εκτέλεση οι αιτούντες άσκησαν την από 18-7-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ανακοπή ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ζητούν, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, την ακύρωσή τους. Ακολούθως άσκησαν την υπό κρίση αίτηση αναστολής. Με τον έβδομο λόγο της ανακοπής κατά το οικείο σκέλος του οι αιτούντες - ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι η από 14-7-2025 επιταγή προς εκτέλεση κάτωθι αντιγράφου πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμόν 46.767/2025 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης πρέπει να ακυρωθεί, εκθέτοντας ότι η επισπευδόμενη σε βάρος τους αναγκαστική εκτέλεση είναι άκυρη, διότι η καθ' ης δεν τους επέδωσε μετά της επιταγής προς εκτέλεση επικυρωμένο αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου του εκτελεστού τίτλου, ήτοι της υπ' αριθμόν 46.767/2025 περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Νικολάου Νικολάκη, αλλά απλό αντίγραφο αυτής. Ο υπό κρίση λόγος πιθανολογείται ότι

8<sup>η</sup> σελ. της υπ' αριθμόν 2958 /2026 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

θα κριθεί παραδεκτός και νόμιμος, ερειδόμενος στα άρθρα 918, 924, 449 παρ. 2 και 933 ΚΠολΔ. Περαιτέρω, από τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι νόμιμα προσκομίζουν, πιθανολογήθηκε ότι το αντίγραφο του ως άνω εκτελεστού τίτλου, που επιδόθηκε στους αιτούντες - ανακόπτοντες δεν είναι επικυρωμένο, αλλά απλό φωτοαντίγραφο, αφού δεν φέρει στο σώμα του βεβαίωση περί της ακρίβειας αυτού από πληρεξούσια δικηγόρο, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από τους αιτούντες - ανακόπτοντες αντίγραφο του απογράφου που τους επιδόθηκε και μετά της επ' αυτού επισυναπτόμενης ένδικης επιταγής προς εκτέλεση. Σημειωτέον δε πως δεν αρκεί η απλή μνεία στην αρχή της επιταγής προς εκτέλεση ότι πρόκειται για «Ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο από το πρώτο εκτελεστό απόγραφο της με αριθμό 46.767 κατακυρωτικής έκθεσης ακινήτου του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Νικολάου Νικολάκη, ... », ώστε να αναπληρωθεί το κενό της μη επικύρωσης του αντιγράφου του απογράφου της ως άνω περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης, διότι η επιταγή προς εκτέλεση αποτελεί ξεχωριστό έγγραφο της διαδικασίας εκτέλεσης. Ενόψει των ανωτέρω, ακύρως επιχειρείται αναγκαστική εκτέλεση κατά των αιτούντων - ανακοπτόντων δυνάμει της προσβαλλόμενης επιταγής προς εκτέλεση, ανεξαρτήτως μάλιστα του αν συντρέχει στο πρόσωπο αυτών το στοιχείο της δικονομικής βλάβης. Περαιτέρω, πιθανολογείται ότι η εξακολούθηση της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει στους αιτούντες ανεπανόρθωτη βλάβη, διότι θα αποβληθούν από τα επίδικα ακίνητα, ήτοι την κύρια κατοικία τους και την αποθήκη - παράρτημα αυτής. Επομένως, πρέπει, η υπό κρίση αίτηση να γίνει δεκτή και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα και να διαταχθεί η αναστολή της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται σε βάρος των αιτούντων - ανακοπτόντων δυνάμει της από 14-7-2025 επιταγής προς εκτέλεση (απόδοση των πλειστηριασθέντων ακινήτων), που τέθηκε κάτωθι αντιγράφου πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμόν 46.767/11-6-2025 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης ακινήτου, του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Νικολάου Νικολάκη, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 18-7-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης . ανακοπής, που άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου



9<sup>η</sup> σελ. της υπ' αριθμόν 2958 /2026 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

Θεσσαλονίκης, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων της ανακοπής, καθόσον με την ευδοκίμηση του κριθέντος πρώτου λόγου αυτής, ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον των αιτούντων - ανακοπτόντων. Τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης πρέπει να επιβληθούν σε βάρος των αιτούντων (άρθρο 84 παρ. 2 του Ν. 4194/2013, όπως τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 3 του Ν. 4236/2014), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ προσωρινά τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται σε βάρος των αιτούντων δυνάμει της από 14-7-2025 επιταγής προς εκτέλεση, που τέθηκε κάτωθι αντιγράφου πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμόν 46.767/11-6-2025 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης ακινήτου, του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Νικολάου Νικολάκη, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 18-7-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ανακοπής, που άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης,

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους αιτούντες στα δικαστικά έξοδα της καθ' ης, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη την 30 Ιανουαρίου 2026.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στη Θεσσαλονίκη στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, παρουσία της Γραμματέως, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων την 30 Ιανουαρίου 2026.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



και θεωρήθηκε αυθημερόν

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



