



389

ΑΠΟΦΑΣΗ: /2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη δικαστή Ελένη Λυμπεροπούλου, Εφέτη, που ορίστηκε από την Πρόεδρο Εφετών και από τη γραμματέα Αλεξάνδρα Διαμαντοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στην Πάτρα, στις 18 Σεπτεμβρίου 2025, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

και της

αυτοίκου

με ΑΦΜ

που παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία
« Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και
Πιστώσεις» με διακριτικό τίτλο « Greece», που εδρεύει στο Μοσχάτο
Αττικής, οδός και (με αριθμ. ΓΕΜΗ

και ΑΦΜ. Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά) όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας σύμφωνα με τον ν. 4354/2015 και την ΠΕΕ 95/27.5.2016, από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ δυνάμει της με αριθμό 220/1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β' 880/16.03.2017), όπως μετονομάστηκε η εταιρεία με την επωνυμία «_____ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» (

ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ) με δ.τ. «_____ LANNING SERVICES» (

ΠΛΑΝΙΝΓΚ ΣΕΡΒΙΣΙΣ), κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της με κωδικό αριθμό καταχώρισης στο ΓΕΜΗ: _____ στις 10/06/2020 και με Αρ. Πρωτ. _____ που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, οδός _____ αριθμ. ΓΕΜΗ _____

Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ) όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας ως εταιρεία διαχείρισης, σύμφωνα με τον ν. 4354/2015 και την ΠΕΕ 95/27.5.2016, από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ δυνάμει της με αριθμό 220/1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β' 880/16.03.2017), η άδεια λειτουργίας της οποίας, με την υπ' αρ. 505/31/28.06.2024 απόφαση της Ε.Π.Α.Θ. παρατάθηκε (δημοσιευθείσα στο ΦΕΚ Β' 3742/28.06.2024) σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 40 του ν. 5072/2023 και εν συνεχεία με την υπ' αρ. 507/1/09.07.2024 απόφαση της Ε.Π.Α.Θ. της Τράπεζας της Ελλάδος αποφασίστηκε η ανανέωση της αδειοδότησής της και η εκ νέου συνέχιση λειτουργίας της (δημοσιευθείσα στο ΦΕΚ Β' 4257/19.07.2024) σύμφωνα με τον ν. 5072/2023 και την ΠΕΕ 225/1/30.01.2024, ως νόμιμη διαχειρίστρια σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4354/2015 τιτλοποιημένων απαιτήσεων της δικαιούχου αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «_____ (ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY)» (ΙΣΣΟΥΕΡΝΤΑΚ), που εδρεύει στην Ιρλανδία (οδός _____ ως 2), με αρ. καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών της Ιρλανδίας _____



εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Γεωργίου Γιαπρακά (ΔΣ Πατρών).

Ο ΑΙΤΩΝ ζητεί να γίνει δεκτή η από 4.9.2025 αίτηση αναστολής εκτέλεσης, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης 95/11.9.2025 και προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη σημερινή δικάσιμο

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, που παραστάθηκαν κατά τα προαναφερόμενα, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα σημειώματά τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 938 παρ. 2 και 4 ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την προσθήκη τους με το άρθρο 60 Ν. 4842/2021 από 1ης Ιανουαρίου 2022 (κατ' άρθρο 120 Ν. 4842/2021) και εφαρμόζονται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 1η Ιανουαρίου 2022 (άρθρο 116 παρ. 6γ του ίδιου νόμου), α) επί κατάσχεσης ακινήτου, η άσκηση του ενδίκου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός αν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται με το ένδικο μέσο ή με τις προτάσεις, δικάζοντας κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. ΚΠολΔ, διατάξει την αναστολή με ή χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου και β) η αίτηση, με την οποία ζητείται η αναστολή του πλειστηριασμού, είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού, ενώ η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12:00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού. Από τις ανωτέρω διατάξεις σαφώς συνάγεται ότι οι προϋποθέσεις της παραδεκτής άσκησης αίτησης αναστολής της αναγκαστικής εκτέλεσης επί ακινήτων είναι:

α) η νομότυπη και εμπρόθεσμη άσκηση έφεσης κατά της οριστικής (απορριπτικής της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ) απόφασης από τον αιτούντα, β) ο κίνδυνος πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα από την επίσπευση της αναγκαστικής εκτέλεσης και γ) η πιθανολόγηση ευδοκίμησης (ενός τουλάχιστον) λόγου έφεσης. Πρόσθετη προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης είναι, αν ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού, η κατάθεση αυτής στη Γραμματεία του αρμοδίου (δευτεροβάθμιου) Δικαστηρίου το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού (ΜΕΦΑθ 13/2024, ΜΕΦΠατρ 18/2024, ΜΕΦΑθ 25/2023 ΤΝΠΙ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών ζητεί με την υπό κρίση αίτησή του κατ' εκτίμηση του δικογράφου της, να ανασταλεί η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται από την καθ' ης σε βάρος του με την υπ' αριθμ. 99/31.1.2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών Ευθαλίας Ντίνου και την επίδοση της από 21.1.2025 επιταγής προς πληρωμή, δυνάμει των οποίων εκτίθεται σε αναγκαστικό ηλεκτρονικό πλειστηριασμό στις 2.10.2025, ημέρα Πέμπτη και από ώρα 10:00 έως ώρα 12:00 ενώπιον της πιστοποιημένης Συμβολαιογράφου Πατρών Νικολίτσας - Κωνσταντίνας Καλαπόδη - Λαλιώτη, το περιγραφόμενο στην άνω έκθεση ακίνητό του, μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της ασκηθείσας ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου από 4.9.2025 έφεσής του, που άσκησε νομότυπα και εμπρόθεσμα κατά της με αριθμό απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, με την οποία απορρίφθηκε η από 17.3.2025 και με αριθμ. εκθ. κατ. ανακοπή κατά της εκτέλεσης, για τον λόγο ότι είναι βέβαιο ότι η έφεσή του θα ευδοκιμήσει και αν πραγματοποιηθεί ο πλειστηριασμός του κατασχεθέντος ακινήτου του θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση αναστολής αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 938 παρ.2 ΚΠολΔ, ως αυτό ισχύει, μετά τη γενόμενη τροποποίησή του με τον Ν.4842/2021, που τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω, λόγω του χρόνου

επιδόσεως της από 21.1.2025 επίδικης επιταγής προς πληρωμή) κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 686 επ. ΚΠολΔ). Ασκήθηκε δε αυτή παραδεκτά, δεδομένου ότι κατατέθηκε, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, στις 11-9-2025, δηλαδή τουλάχιστον πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν την προσδιορισθείσα ημέρα του πλειστηριασμού (2-10-2025), ομοίως, δε, παραδεκτά ασκήθηκε και η έφεση, στο πλαίσιο της οποίας ζητείται η ένδικη αναστολή, καθόσον και αυτή έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως στις 11.9.2025, καθόσον οι διάδικοι δεν επικαλούνται και δεν αποδεικνύουν επίδοση αυτής, ενώ από τη δημοσίευσή της (23-7-2025) μέχρι την άσκηση της έφεσης (11-9-2025) δεν παρήλθε διετία (άρθρα 495, 496, 500, 511, 513, 516, 517, 518 § 2 ΚΠολΔ) και με την καταβολή του προβλεπομένου από τη διάταξη του άρθρου 495 παρ. 3 ΚΠολΔ παραβόλου, έτσι ώστε να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος. Σημειώνεται ότι ναι μεν η αίτηση αναστολής δεν μπορεί να υποβληθεί αυτοτελώς, όπως ίσχυε στο προϊσχύσαν δίκαιο (άρθρο 937 παρ. 1 β εδ. γ ΚΠολΔ), αλλά υποβάλλεται με το ένδικο μέσο ή με τις προτάσεις επί αυτού (άρθρο 938 παρ. 2 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 60 ν. 4842/2021) μέχρι τη συζήτησή του, πλην όμως κρίνεται ότι δια της της παρ. 4 του νέου άρθρου 938 ΚΠολΔ τίθεται επιφύλαξη για την περίπτωση αναστολής εκτελέσεως πλειστηριασμού, η οποία (αίτηση) στην περίπτωση αυτή μπορεί να ασκείται και με ξεχωριστό δικόγραφο (Σ.-Σ. Πανταζόπουλος, Αναγκαστική Εκτέλεση, 2η εκδ., 2022, σ. 319-321). Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση αναστολής είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 938 παρ. 2 ΚΠολΔ, ως ισχύει μετά την γενόμενη με τον Ν. 4842/2021 τροποποίηση, πλην του αιτήματος περί καταδίκης της καθ' ης η αίτηση στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης του αιτούντος, το οποίο τυγχάνει απορριπτέο ως μη νόμιμο, διότι κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2 εδ. γ' Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων», όπως έχει αυτό τροποποιηθεί από το άρθρο 14 παρ.3 Ν.4236/2014, επί αιτήσεως αναστολής πλειστηριασμού, τα δικαστικά έξοδα και η αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου του καθ' ου η αίτηση επιδικάζονται σε βάρος του

αιτούντος. Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Κατά το άρθρο 954 παρ. 2 εδαφ. ε ΚΠολΔ, το οποίο εφαρμόζεται και στην κατάσχεση ακινήτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 993 παρ. 2 του ίδιου Κώδικα, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 76 Ν. 4842/2021 (ΦΕΚ Α' 190/13.10.2021) και ισχύει από 01.01.2022, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 120 παρ. 2 του ως άνω νομοθετήματος «Οι διατάξεις των παρ. 1-εδάφιο β' και 2 έως 4 του άρθρου 954 εφαρμόζονται και εδώ με εξαίρεση τον χρόνο διενέργειας του πλειστηριασμού, ο οποίος ορίζεται υποχρεωτικά σε επτά (7) μήνες από την ημερομηνία περάτωσης της κατάσχεσης και πάντως όχι μετά την παρέλευση οκτώ (8) μηνών από την ημερομηνία αυτή. Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται το μήνα Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας». Με τον τρόπο αυτό ο πλειστηριασμός ακινήτων συνεχίζει, όπως ίσχυε σύμφωνα με τον Ν. 4335/2015, να ορίζεται υποχρεωτικά σε επτά έως οκτώ μήνες από την περάτωση της κατάσχεσης - ως ημέρα της οποίας (περάτωσης) πρέπει να νοηθεί εκείνη κατά την οποία υπογράφεται η κατασχετήρια έκθεση, σύμφωνα με τα άρθρα 954 παρ. 3 και 993 παρ. 2 εδ. α' ΚΠολΔ - ενώ επιλύεται το ζήτημα που είχε ανακύψει νομολογιακά ως προς το εάν ο Αύγουστος θα έπρεπε να προσμετρηθεί ή όχι στη συγκεκριμένη προθεσμία. Έτσι, η σχετική πρόβλεψη συνεπάγεται πως ο Αύγουστος προσμετράται μεν στους επτά έως οκτώ μήνες, όταν η προθεσμία δεν λήγει κατά το μήνα εκείνο, και μόνο στην περίπτωση που η λήξη της εμπίπτει σε αυτόν, η συμπλήρωσή της επέρχεται τον επόμενο μήνα (κατά την αντίστοιχη ημερομηνία του επόμενου μήνα), λύση αυτονόητη, άλλωστε, αφού κατά τον Αύγουστο δεν διεξάγονται πλειστηριασμοί. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι ο νόμος προβλέπει συγκεκριμένη μηνιαία προθεσμία μέσα στην οποία δύναται να διενεργηθεί ο πλειστηριασμός ακινήτου, η οποία ξεκινάει μετά την πάροδο επταμήνου από την περάτωση της κατάσχεσης και συμπληρώνεται με την πάροδο οκταμήνου από την περάτωση της κατάσχεσης, από το γράμμα της διάταξης του ισχύοντος άρθρου 993 παρ. 2 ΚΠολΔ καθίσταται σαφές πως, μόνο αν το καταληκτικό

σημείο της, ήτοι η πάροδος του οκταμήνου από την περάτωση της κατάσχεσης, επέρχεται κατά το μήνα Αύγουστο, αυτή παρατείνεται μέχρι την αντίστοιχη ημερομηνία του επόμενου μήνα, ήτοι του μήνα Σεπτεμβρίου. Κατά τα λοιπά, η επιτακτική διατύπωση του παραπάνω άρθρου για τον υποχρεωτικό καθορισμό του χρόνου του πλειστηριασμού στα όρια που αυτή ορίζει πρέπει να θεωρηθεί ότι ισοδυναμεί με ρητή απειλή ακυρότητας. Κατά συνέπεια, η παραβίαση της παραπάνω ρύθμισης για τον καθορισμό του χρόνου του πλειστηριασμού, όπως η παραπάνω διάταξη ορίζει, και η διενέργειά του σε άλλο χρόνο, νωρίτερα ή αργότερα, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι οδηγεί σε ακυρότητά του, ανεξάρτητα από την επίκληση και απόδειξη δικονομικής βλάβης (ΜΕΦΑθ 48/2024, ΜΕΦΔωδ 242/2024, ΜΕΦΛαμ 109/2024, ΜΕΦΠειρ 109/2022 ΤρΝομΠληρ ΝΟΜΟΣ, Π.Γέσιου – Φαλτσή «Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως τμ. Πα, εκδ. 2018 σελ. 505, βλ. επίσης, Ορφανίδη, Ο συνυπολογισμός του μηνός Αυγούστου στο χρονικό διάστημα που πρέπει να μεσολαβεί μεταξύ της επιβολής αναγκαστικής κατάσχεσης και του ορισμού ημέρας του πλειστηριασμού, ΕφΑΔΠολΔ 5/2022, σελ. 505-510).

Από την εκτίμηση των εγγράφων, που οι διάδικοι επικαλούνται και νόμιμα προσκομίζουν, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 99/31.1.2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών Ευθαλίας Ντίνου, δυνάμει της υπ' αριθ. διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών κατά, μεταξύ άλλων, και του αιτούντος, προς ικανοποίηση απαιτήσεων της « Τράπεζας της Ελλάδος », της οποίας διαχειρίστρια απαιτήσεων και ειδική διάδοχος αυτών κατέστη η νυν καθ' ης κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην έφεση, που απορρέουν από την υπ' αριθμ. σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και των προσθέτων πράξεων αυτής, συνολικού ποσού 72.137,16 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση για το ποσό των 50.000 ευρώ, στο επίδικο ακίνητο, που ανήκει κατά πλήρη κυριότητα στον αιτούντα. Η καθ' ης κοινοποίησε στον

αιτούντα οφειλέτη α' εκτελεστό απόγραφο της υπ' αριθμ. διαταγής πληρωμής στις 27-1-2025. Κατά της αναγκαστικής κατάσχεσης και αναγκαστικού πλειστηριασμού του ως άνω ακινήτου, ο αιτών άσκησε την από 17.3.2025 και με αριθμ. εκθ. κατ. ανακοπή του, με την οποία ζήτησε για τους αναφερόμενους σε αυτή λόγους την ακύρωση της ως άνω επιταγής προς πληρωμή και της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης. Επί αυτής (ανακοπής) εκδόθηκε η υπ' αριθ. απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, με την οποία απορρίφθηκε η ανακοπή του άρθρου 933 επ. ΚΠολΔ. Κατά της τελευταίας απορριπτικής απόφασης ο αιτών άσκησε την προαναφερόμενη έφεσή του και με τους διαλαμβανόμενους σε αυτή (έφεση) λόγους, επικαλούμενος ασφαλή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και ζητεί να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, προκειμένου να γίνει δεκτή η υπό κρίση από ανακοπή του. Με τον πρώτο λόγο της έφεσής του, με τον οποίο ο ανακόπτων επαναφέρει αντίστοιχο πρώτο λόγο της ανακοπής του, ισχυρίζεται ότι είναι άκυρη η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 993 παρ. 2 και 954 παρ. 2 του ΚΠολΔ, δεδομένου ότι δυνάμει αυτής επισπεύδεται αναγκαστικός πλειστηριασμός, η διενέργεια του οποίου έχει προγραμματιστεί ηλεκτρονικά στις 2.10.2025, ήτοι μετά την παρέλευση οκτώ μηνών από την περάτωση της κατάσχεσης που έλαβε χώρα στις 31.1.2025, συμπεριλαμβανομένου για τον υπολογισμό του οκτιμήνου και του χρονικού διαστήματος από 1-31 Αυγούστου. Ο λόγος δε αυτός της ανακοπής, που στηρίζεται στην ανωτέρω διάταξη του άρθρου 993 παρ. 2 ΚΠολΔ, πιθανολογείται ότι θα γίνει δεκτός στο σύνολό του ως ουσία βάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν στην παραπάνω νομική σκέψη, ασφαλή προσδιορίστηκε με την προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ο πλειστηριασμός που επιδίκου ακινήτου για τις 2.10.2025, ήτοι μετά από οκτώ μήνες από την περάτωση της κατάσχεσης στις 31.1.2025, συμπεριλαμβανομένου και του χρονικού διαστήματος από 1 - 31 Αυγούστου, εφόσον η παραπάνω προθεσμία δεν συμπληρώνεται τον Αύγουστο. Κατά συνέπεια, πιθανολογείται ότι θα ακυρωθεί η προσβαλλόμενη

κατασχετήρια έκθεση, διότι με αυτήν ορίζεται χρόνος διενέργειας πλειστηριασμού η 2.10.2025, που απέχει από την ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης (31.1.2025) περισσότερο από οχτώ (8) μήνες και τούτο ανεξάρτητα από την επίκληση και απόδειξη δικονομικής βλάβης εκ μέρους του ανακόπτοντος, δεδομένου ότι η φράση «όχι πάντως» ισοδυναμεί με ρητή απειλή ακυρότητας (άρθρο 159 αρ. 1 ΚΠολΔ) κατά τα εκτιθέμενα στην άνω νομική σκέψη. Επομένως, πιθανολογείται η ευδοκίμηση του ανωτέρω λόγου της υπό κρίση εφέσεως, και άρα η εξαφάνιση της εκκαλούμενης απόφασης, εκδίκαση της ανακοπής από το Εφετείο και εν συνεχεία η αποδοχή του λόγου αυτού της ανακοπής επί της ουσίας, παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων της υπό κρίση έφεσης από το Δικαστήριο τούτο. Περαιτέρω, πιθανολογείται ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη βλάβη, καθόσον θα απωλέσει το επίδικο ακίνητό του. Πρέπει, επομένως, η κρινόμενη αίτηση αναστολής να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας έφεσης του αιτούντος. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν εξ ολοκλήρου μεταξύ των διαδίκων λόγω της δυσχερούς ερμηνείας των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (άρθρο 179 ΚΠολΔ, η εφαρμογή του οποίου δεν αποκλείεται από την ανωτέρω αναφερόμενη στο σκεπτικό διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2εδ. γ του Ν 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων», όπως έχει αυτό τροποποιηθεί από το άρθρο 14 παρ. 3 του Ν. 4236/2014), κατά τα επίσης ειδικότερα στο διατακτικό οριζόμενα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ τον προσδιορισθέντα για τις 2-10-2025 ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, που επισπεύδεται σε βάρος του αιτούντος, δυνάμει της υπ' αριθ. 99/31.1.2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών

Ευθαλίας Ντίνου, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπ' αριθμ. καταθ. έφεσης, που άσκησε ο αιτών κατά της υπ' αριθ. οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, η συζήτηση της οποίας έχει ορισθεί για τη δικάσιμο της 14-5-2026.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Πάτρα στις ²⁴ Σεπτεμβρίου 2025 απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

