



1

Αριθμός απόφασης 157 /2025
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΔΡΑΜΑΣ
(Ειδική διαδικασία Περιουσιακών διαφορών)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Σάββα Σκαμάγκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 10η Δεκεμβρίου 2024, με τη σύμπραξη της Γραμματέως Ελευθερίας Παπαδοπούλου, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΛΟΓΩΝ

ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ: 1. Ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία

1. με έδρα στη Δράμα, επί της οδού

όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2.

της οδού 1. 3. 1.

κατοίκου Δράμας, επί της

1 και ήδη μόνιμου

κατοίκου

4. 1

51 και ήδη μόνιμου κατοίκου

που παραστάθηκαν διά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους, Ασημίνας Μαγγόλα (Α.Μ. 3671 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), η οποία κατέθεσε έγγραφες Προτάσεις.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΝΑΚΟΠΗ ΚΑΙ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ: Του υπό ειδική εγκαθάρτιση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «

ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. (ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ)», το οποίο εδρεύει στην Αθήνα,

....., το οποίο τέθηκε σε ειδική εγκαθάρτιση

δυνάμει της ΕΠΑΘ ΤτΕ 46/1/27.7.2012 (ΦΕΚ Β' 2208/27.7.2012) και εκπροσωπείται

νόμιμα από τον δυνάμει της ΕΠΑΘ ΤτΕ 182/1/4.4.2016 (ΦΕΚ Β' 925/2016) ειδικό

εγκαθαριστή, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «

ΕΝΙΑΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ

ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» και διακριτικό τίτλο «

ΕΝΙΑΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ Α.Ε.», με ΑΦΜ

Μαρούσι Αττικής, 1

Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, που εδρεύει στο

που παραστάθηκε διά της

πληρεξούσιας δικηγόρου του, Χριστίνας Κατσινάκη (Α.Μ. 12284 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), η οποία κατέθεσε έγγραφες Προτάσεις.

Οι ανακρίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 3-6-2024 ανακοπή τους, καθώς και οι από 25-9-2024 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο αυτό με αριθμό και αντίστοιχως. Η συζήτησή τους προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οι ανακρίνοντες ζητούν με την υπό κρίση ανακοπή τους και το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων τους, την ακύρωση α) της υπ' αριθμ. διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ.

+ διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, β) της από 27-5-2024 επιταγής κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της υπ' αριθ. διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας. Τέλος, ζητούν να καταδικαστεί το καθ' ου στα δικαστικά τους έξοδα. Η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής αρμοδίως εισάγονται ενώπιον του παρόντος καθ' ύλη και κατά τόπο Δικαστηρίου. Επειδή τηρούνται όλες οι προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 218 του ΚΠολΔ, θα συνεκδικαστούν κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 933 παρ.3 του ΚΠολΔ). Πρόκειται για επιτρεπτή κατ' άρθρ. 218 παρ.1, 591 ΚΠολΔ σώρευση στο ίδιο δικόγραφο, ανακοπής κατ' της διαταγής πληρωμής (άρθρο 632 ΚΠολΔ) και ανακοπής κατ' της επιταγής προς εκτέλεση (άρθρο 933 ΚΠολΔ), διότι αμφότερες υπάγονται στην καθ' ύλη και κατά τόπο αρμοδιότητα του Δικαστηρίου αυτού (άρθρο 632 παρ.1 και 933 παρ.3, 584 ΚΠολΔ) και στην ίδια δικαστική εκδίκαση, η οποία εν προκειμένω είναι αυτή (άρθρα 632 παρ.2 και 937 παρ.3 ΚΠολΔ) των Περιουσιακών διαφορών. Η ανακοπή ασκήθηκε παραδεκτά, νομότυπα και εμπρόθεσμα κατ' άρθρ. 632 παρ.2 και 934 παρ.1α του ΚΠολΔ (βλ. υπ' αριθ. 9860γ,9861γ,9862γ/31-5-2024 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Θράκης Βιολέττας Μινδανά, την υπ' αριθ. Η'10560/31-5-2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης Σαράφη Αργυρίου, σχετικά με την επίδοση της ανακοπτόμενης διαταγής

ο φύλλο της με αριθμό 154 /2025 απόφασης Ειδικής Διαδικασίας Περιουσιακών Διαφορών του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθήνας

πληρωμής στους νυν ανακόπτοντες, ως και την υπ' αριθ. 8748Τ'/12-6-2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Σωτηρίου Ρουμελιώτη για την επίδοση της υπό κρίση ανακοπής στο καθ'ου), ενώ μετά την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση κι έως την άσκηση της κρινόμενης ανακοπής δεν ακολούθησε άλλη πράξη. Επιπλέον, παραδεκτά νομότυπα και εμπρόθεσμα ασκήθηκε και το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων ανακοπής, το οποίο επιδόθηκε στις 2.10.2024 (βλ. τη με αριθμό 9581Τ'/2.10.2024 έκθεση επίδοσης του αρμόδιου δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Σωτηρίου Ρουμελιώτη), ήτοι τουλάχιστον οκτώ (8) ημέρες πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης στο Δικαστήριο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 933 παρ.1 ΚΠολΔ. Επομένως, η κρινόμενη ανακοπή και το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων αυτής, πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς την νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων τους.

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, είναι αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και αφ' ετέρου η απαίτηση αυτή και το ποσό της να αποδεικνύονται άμεσα από δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Εάν η απαίτηση ή το ποσό της, δεν αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικαστής οφείλει, κατά το άρθρο 628 ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν δε, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋποθέσεως, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, τότε αυτή ακυρώνεται, ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ, λόγω διαδικαστικού अपαράδεκτου, ανεξαρτήτως της ύπαρξης και της δυνατότητας απόδειξης της απαίτησης με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟΛΑΠ 10/1997, ΑΠ 402/2020, ΑΠ 1376/2018).

Με τον δεύτερο πρόσθετο λόγο της ανακοπής τους, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι η διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί, διότι ενώ η συνολική απαίτηση του καθ'ου ανέρχεται στο ποσό των 209.781,70€ αποτελούμενη από δανειακό κεφάλαιο 73.560,13€ και μη λογιστικοποιημένους τόκους 136.221,57€, κατόπιν σχετικού αιτήματος του καθ'ου, εκδόθηκε για το ποσό των 150.000€ χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό των κονδυλίων της απαίτησης. Ότι ειδικότερα, ενώ η απαίτηση του καθ'ου συντίθεται από επιμέρους κονδύλια κεφαλαίου, τόκων, εισφορών και εξόδων, ο περιορισμός του ποσού έγινε δίχως καθορισμό του εκάστου κονδυλίου που αφορά. Ότι με αυτόν τον τρόπο η απαίτηση μετατράπηκε σε αόριστη και ανεκκαθάριστη. Ο ανωτέρω λόγος είναι ορισμένος και νόμιμος στηριζόμενος στα άρθρα 106, 623 και 624 ΚΠολΔ και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την

ουσιαστική του βασιμότητα. Από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν και επικαλούνται, μερικά από τα οποία αναφέρονται παρακάτω, χωρίς ωστόσο να παραληφθεί κανένα για την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Δυνάμει της με αριθ. 114/3.11.2010 σύμβασης πίστωσης με αλληλόχρεο λογαριασμό, που καταρτίστηκε μεταξύ του πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «

ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και της πρώτης των ανακοπτόντων χορηγήθηκε σε αυτήν πίστωση με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό μέχρι του ποσού του 50.000€. Στο άρθρο 5 παρ.3 της σύμβασης ορίστηκε: « Σε περίπτωση κατά την οποία το χρεωστικό υπόλοιπο του ή των λογαριασμών υπερβεί το συμφωνημένο ανώτατο όριο της πίστωσης, ο πιστούχος είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει άμεσα το ποσό της υπέρβασης, διαφορετικά η Τράπεζα έχει το δικαίωμα να κλείσει οριστικά την πίστωση και τον ή τους λογαριασμούς που τηρούνται με βάση την πίστωση αυτή». Οι λοιποί των ανακοπτόντων εγγυήθηκαν την υπό της πιστούχου τήρηση των υποχρεώσεών της, που απέρρεαν από τους όρους της σύμβασης μέχρι του ποσού των 50.000€. Περαιτέρω, προέκυψε ότι στις 12-5-2023 ο λογαριασμός εξυπηρέτησης της πίστωσης εμφάνισε χρεωστικό υπόλοιπο ύψους 209.503,61€. Έπειτα, το ως άνω πιστωτικό ίδρυμα, εκπροσωπούμενο από την ειδική εκκαθαρίστρια αυτού, με την επωνυμία «

ΕΝΙΑΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» επέδωσε στους νυν ανακόπτοντες το από 12-5-2023 εξώδικο έγγραφο (βλ. υπ' αριθ. 8706γ/06-09-2023 έκθεσης επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Θράκης Βιολέττας Μανδαλά, ως και υπ' αριθμ. 8671γ, 8669γ/29.08.2023 εκθέσεις επίδοσης της ίδιας δικαστικής επιμελήτριας, καθώς και υπ' αριθ. 5518β, 5519β/25-08-2023 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης Τσαλουκίδη Γεωργίου), με το οποίο κατήγγειλε τη σύμβαση του αλληλόχρεου λογαριασμού και τους γνωστοποίησε το κλείσιμο αυτού και το ύψος της οφειλής τους. Μετά τα ανωτέρω, η ειδική εκκαθαρίστρια κατέθεσε την από 14-3-2024 αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής κατά των νυν ανακοπτόντων. Επί αυτής εκδόθηκε η ανακοπτόμενη υπ' αρ.

διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ. διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, σύμφωνα με οποία οι ανακόπτοντες υποχρεώθηκαν να καταβάλουν στο καθ'ου, εις ολόκληρον έκαστος, το ποσό των 150.000€, πλέον τόκων και εξόδων. Προς απόδειξη της απαίτησης του καθ'ου, προσκομίστηκαν τα κάτωθι έγγραφα στη Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας για την έκδοση της

3 ο φύλλο της με αριθμό 151/2025 απόφασης Ειδικής Διαδικασίας Περιουσιακών Διαφορών του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας

ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής: 1. Επικυρωμένο αντίγραφο της υπ' αρ. 114/03.11.2010 σύμβασης πίστωσης με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό. 2. Επικυρωμένο αντίγραφο του αποσπάσματος του υπ' αριθμ. λογαριασμού (με ταφορά από τον υπ'

αριθμ. 196-61-000771-21 λογαριασμό), ο οποίος στις 12-05-2023 εμφάνισε χρεωστικό υπόλοιπο ανερχόμενο στο ποσό των 209.503,61€. 3. Επικυρωμένο αντίγραφο του αποσπάσματος του υπ' αριθμ. λογαριασμού, (μεταφορά από τον υπ'

αριθμ. λογαριασμό), ο οποίος στις 12-05-2023 εμφάνισε το χρεωστικό υπόλοιπο των 278,09€.

4. Επικυρωμένο αντίγραφο της από 12-05-2023 Εξώδικης Γνωστοποίησης, Καταγγελίας και Πρόσκλησης. 5. Η από 22.03.2016 ανακοίνωση στο Γ.Ε.Μ.Η. 6. Το υπ' αριθμόν 925/5.4.2016 ΦΕΚ. Ωστόσο, το καθ' ου αιτήθηκε την έκδοση διαταγής πληρωμής όχι για ολόκληρο το ποσό της απαίτησης όπως αποδεικνύεται από τα παραπάνω προσκομιζόμενα έγγραφα, αλλά μόνο για το ποσό των 150.000,00€, χωρίς να προσδιορίζει σε ποια ακριβώς κονδύλια, από τα οποία απαρτίζεται η συνολική απαίτηση αφορά ο περιορισμός, η δε ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο. Βεβαίως, ο περιορισμός της αίτησης για μέρος μόνο της απαίτησης του δανειστή, δεν χρειάζεται να αιτιολογείται και αποτελεί άσκηση δικονομικής ευχέρειάς του, έστω και αν τα έγγραφα που προσκομίζει αποδεικνύουν ολόκληρη την απαίτηση για το σύνολο του ποσού της ή για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από εκείνο που αυτός ζητά (ΑΠ 1512/2006). Αυτονόητο είναι όμως ότι ο περιορισμός πρέπει να προσδιορίζεται και να εξειδικεύεται, ώστε να καθίσταται σαφές ποια είναι πλέον τα κονδύλια από τα οποία απαρτίζεται η συνολική απαίτηση, αλλιώς τυγχάνει απαράδεκτος, καθώς επιφέρει μετάπτωση της απαίτησης σε ανεκκαθάριστη (ΕφΠειρ 399/2020 ΤΝΠ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, ΜΠρΒολ 193/2023 ΕπΑκ 2023.917, ΜΠρΚαβ 533/2023 sakkoulas online). Συνακόλουθα βασίμως παραπονούνται οι ανακόπτοντες για το ανεκκαθάριστο της απαίτησης του καθ' ου και ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος, παρελκούσης της εξέτασης των λοιπών λόγων της ανακοπής. Επομένως αφού η υπ' αριθμ.

διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Δράμας δεν αποτελεί εκτελεστό τίτλο, δεν παράγει έννομες συνέπειες και δεν μπορεί να υποστηρίξει την επιστευδόμενη σε βάρος των ανακοπτόντων αναγκαστική εκτέλεση συμπαρασύροντας έτσι σε ακυρότητα και την από 27-5-2024 συμπροσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου

εκτελεστού απογράφου της άνω διαταγής πληρωμής, αφού δεν νοείται συνέχιση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης δυνάμει άκυρου εκτελεστού τίτλου. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής και να ακυρωθεί α) η με αριθ. : 1 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 2 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, β) η από 27-5-2024 επιταγή προς πληρωμή που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της άνω διαταγής πληρωμής. Τέλος, πρέπει να καταδικασθεί το καθ' ου στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτόντων, λόγω της ήττας του [βλ. άρθρα 176, 191 παρ.2 ΚΠολΔ, 64 ΚΔικ (σώρευση ανακοπών), 65 ΚΔικ (αμοιβή για ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής), 66 ΚΔικ (αμοιβή για ανακοπή κατά επιταγής προς εκτέλεση), 68 ΚΔικ (αμοιβή για σύνταξη προτάσεων)] όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΠΤ ανακοπή
και το με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΠΤ δικόγραφο πρόσθετων λόγων,
αντιμωλία των διαδικιών.

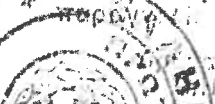
ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή και το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ α) τη με αριθ. : διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ. : διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, β) την από 27-5-2024 επιταγή προς πληρωμή που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της άνω διαταγής πληρωμής.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του καθ' ου, τα δικαστικά έξοδα των ανακοπτόντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των επτά χιλιάδων πεντακοσίων (7.500€) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίσθηκε στη Δράμα και δημοσιεύτηκε καθαρογραμμένη σε πρωτότυπο και σε ηλεκτρονική μορφή από τον Δικαστή στο ακροατήριό του Δικαστηρίου τούτου και σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, στις 29-8-2025, χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι ή οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

πληρεξούσιοι δικηγόροι ΕΠΙΣΤΕ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΔΙΑΚΗ ΔΕ ΓΙΑΤΙ ΤΟΥΤΗ
Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
02-09-2015



The document is a handwritten note on lined paper. At the top, it says 'πληρεξούσιοι δικηγόροι' followed by 'ΕΠΙΣΤΕ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ'. Below this, there are several lines of text, some of which are crossed out or written over stamps. A large circular official stamp from the 'ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ' (Ministry of Justice) is prominently displayed in the center. The stamp contains the text 'ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ' at the top and 'ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ' around the bottom edge, with a central emblem featuring a cross. To the left of the stamp, the word 'Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ' is written. To the right, 'Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ' is written above the date '02-09-2015'. There are two large, stylized signatures across the bottom of the page.