

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ψηφιοποιημένο ηλεκτρονικό αντίγραφο το οποίο ταυτίζεται με το αντίστοιχο έντυπο έγγραφο. Θεωρημένο για τη νόμιμη αποδελτιωμένη σήμανση και έκδοσή του, με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2025.06.27 11:20:14 EEST, Ο Γραμματέας: ILIAS DELIGIANNIS

9

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 4536/2025
ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Ελένη Στεργίου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αθανάσιο Τσώτα, Πρωτοδίκη και Βασιλική Παπαμιχαλοπούλου, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια, και τη Γραμματέα Κωνσταντίνα Ντουζέτη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την 27^η Νοεμβρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ – ΑΣΚΟΥΝΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ
ΑΝΑΚΟΠΗΣ: 1)**

....., που εδρεύει
με ΑΦΜ
στο
νομίμως εκπροσωπούμενης, 2)
κατοίκου
και 3) u, συζύγου το
γένος , κατοίκου
ΑΦΜ 1, που παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου
τους Ασημίνας Μαγγόλα (ΔΣΘ 3671), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

**ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ- ΚΑΘ' ΗΣ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ
ΑΝΑΚΟΠΗΣ:** Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS
ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ»,
που εδρεύει στη
, με ΑΦΜ πως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας

νομίμως από την Τράπεζα της Ελλάδος δυνάμει της με αριθμό 207/1/29-11-2016 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος ως εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (δυνάμει των διατάξεων του Ν. 4354/2015 και της υπ' αρ. 118/19-5-2017 Πράξης της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 153/8-1-2019 Πράξη), στην οποία έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία με την επωνυμία « SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα το Δουβλίνο της Ιρλανδίας (με αρ. μητρώου και διεύθυνση αιούχος της Απαιτήσης), κατά τα οριζόμενα στην από 8-10-2021 σύμβαση διαχείρισης διεπόμενης από το ελληνικό δίκαιο, στην οποία η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο « BANK», έχει εκχωρήσει και μεταβιβάσει ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις, δυνάμει της από 8-10-2021 σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων (όπως αυτή καταχωρήθηκε και αναγγέλθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών) και σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν. 3156/2003, η οποία ανώνυμη τραπεζική εταιρεία εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αριθ. 40), με Α.Φ.Μ. 9 1, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών και αριθ. Γ.Ε.ΜΗ. : νομίμως εκπροσωπούμενης, ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. και ΑΦΜ , κατόπιν διάσπασης της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς του στη νεοσυσταθείσα εταιρεία πιστωτικό ίδρυμα, εγκριθείσας της ως άνω διάσπασης με την αρ. πρωτ. 45.089/16-4-2011 απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, που καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. και δημοσιεύθηκε στα στοιχεία της διασπώμενης και της επωφελούμενης με τις υπ' αριθ. πρωτ. 45.116/16-4-2021 και 45.123/16-4-2021 Ανακοινώσεις αντίστοιχα, ως καθολικής διαδόχου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 75 του κ.ν. 2190/1920 λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση, της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

8

9

1

με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Πέτρου Παναγιώτου (ΔΣΑ 28318), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνει δεκτή η με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ανακοπή, η οποία προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 17-1-2024, οπότε κατόπιν διαδοχικών αναβολών, αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και γράφτηκε στο πινάκιο, καθώς και οι με αριθμό κατάθεσης δικογράφου πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, οι οποίοι προσδιορίστηκαν αρχικά για τη δικάσιμο της 25-9-2024, οπότε η υπόθεση αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης, μετά την εκφώνησή της κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο πινάκιο, οι διάδικοι παραστάθηκαν, όπως αναφέρεται ανωτέρω.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου η με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ανακοπή και οι με αριθμό κατάθεσης δικογράφου πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, που πρέπει να συνεκδικαστούν, λόγω της μεταξύ τους συνάφειας (άρθρο 31 παρ. 1 ΚΠολΔ) και της συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 246 ΚΠολΔ.

2. Οι ανακόπτοντες, με την ένδικη ανακοπή τους και τους πρόσθετους λόγους αυτής, ζητούν την ακύρωση της υπ' αρ. 3 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκαν να καταβάλουν στην καθ' ης το ποσό των 412.069,68 ευρώ εντόκως από τις 17-12-2022. Η κρινόμενη ανακοπή, καθώς και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής, παραδεκτώς και αρμοδίως, καθ' ύλην

και κατά τόπον, εισάγονται για συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 14 παρ. 2, 218 παρ. 1, 583, 585, 591, 614 και 632 παρ. 1, 2 ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι της έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, και ειδικότερα η ανακοπή εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε εργάσιμων ημερών από την επίδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής στους ανακόποντες (βλ. την υπ' αρ. 66271/29-8-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Σωτηρίου Ρουμελιώτη) και οι πρόσθετοι λόγοι εντός προθεσμίας οκτώ τουλάχιστον ημερών πριν από την συζήτηση (βλ. την υπ' αρ. 40391/17-9-2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ιωάννη Μαδεμιτζή). Πρέπει, επομένως, η ανακοπή καθώς και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής, να γίνουν τυπικά δεκτοί και να ερευνηθούν, περαιτέρω, οι λόγοι τους, προκειμένου να κριθεί αν είναι παραδεκτοί, νόμιμοι και ουσιαστικά βάσιμοι.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

3. Από τα άρθρα 623 και 624 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύεται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, δεν εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και το ποσό των χρημάτων που οφείλεται είναι ορισμένο. Εξάλλου, από τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 626 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι η αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής, που καταθέτει ο δικαιούχος της απαίτησεως (άρθρο 106 ΚΠολΔ), πρέπει να περιέχει, εκτός άλλων στοιχείων, την απαίτηση και το ακριβές ποσό των χρημάτων με τους τυχόν οφειλόμενους τόκους, των οποίων ζητείται η καταβολή και ότι σε αυτή πρέπει να επισυνάπτονται όλα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της, καθώς και το πρόσωπο του δικαιούχου και του οφειλέτη (ΑΠ 784/1994 ΕλλΔνη 1995, 841), στα οποία, σε περίπτωση ειδικής ή καθολικής διαδοχής στο πρόσωπο του αιτούντος ή του καθ' ου η αίτηση, περιλαμβάνονται και τα απαιτούμενα προς τούτο νομιμοποιητικά έγγραφα. Αν δεν προσκομιστούν στον αρμόδιο Δικαστή το αργότερο πριν την έκδοση της διαταγής πληρωμής τα ανωτέρω έγγραφα, ο τελευταίος οφείλει, κατ' άρθρο 628 παρ. 1α ΚΠολΔ, να απορρίψει τη

9

①

σχετική αίτηση ως απαράδεκτη. Αν δε, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋποθέσεως, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του καθ' ου η διαταγή, κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής στην περίπτωση αυτή απαγγέλλεται, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξαρτήτως της υπάρξεως και της δυνατότητας αποδείξεως της ουσιαστικής απαιτήσεως με τη βραδύτερη προσαγωγή των ως άνω αποδεικτικών εγγράφων. Έτσι, το Δικαστήριο, που δικάζει την ανακοπή, αν από τα έγγραφα, που προσκομίστηκαν μέχρι την ημέρα εκδόσεως της διαταγής πληρωμής, δεν αποδεικνύεται η απαίτηση και το ποσό της, καθώς και η νομιμοποίηση του αιτούντος και του καθ' ου η αίτηση σε περίπτωση διαδοχής, δεν μπορεί να διαγνώσει, στηριζόμενο σε άλλα στοιχεία, διαφορετικά από αυτά που προσκομίστηκαν και υποβλήθηκαν στο Δικαστή που εξέδωσε τη διαταγή και συγκεκριμένα σε έγγραφα προσκομιζόμενα, το πρώτον, στη δίκη της ανακοπής, αλλά οφείλει να δεχθεί το αίτημα της ανακοπής και να ακυρώσει τη διαταγή πληρωμής, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, χωρίς, όμως, η απόφαση αυτή να παράγει δεδικασμένο ως προς την ύπαρξη της απαιτήσεως, η οποία δεν διαγνώσθηκε (βλ. ΟΛΑΠ 10/1997, ΑΠ 2206/2009, ΑΠ 914/2018, ΑΠ 434/2022, ΑΠ 575/2022, ΑΠ 1590/2022, ΕφΠειρ 299/2024, άπασες σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τέλος, όταν ο λόγος της ανακοπής συνίσταται ειδικότερα σε έλλειψη, κατά τον ανακόπτοντα, νόμιμης προϋποθέσεως για την έκδοση της διαταγής, δηλαδή ο λόγος της ανακοπής έχει αρνητικό χαρακτήρα, αρκεί για το ορισμένο αυτού να προκύπτει η, κατά τον ανακόπτοντα, ελλείπουσα νόμιμη προϋπόθεση της εκδόσεως της διαταγής πληρωμής (βλ. ΟΛΑΠ 10/1997, ΑΠ 2206/2009, ΕφΛαρ 60/2020, άπασες σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

4. Με το δεύτερο λόγο της ένδικης ανακοπής, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου του, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι η καθ' ης η ανακοπή κατά τον χρόνο κατάθεσης και έκδοσης της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής δεν προσκόμισε έγγραφο των επαναμεταβιβαζόμενων απαιτήσεων που αφορούν και στην επίδικη σύμβαση, ώστε να

αποδεικνύεται η ειδική διαδοχή στην απαίτηση και κατ' επέκταση η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης. Ο λόγος αυτός είναι ορισμένος και νόμιμος, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα ανωτέρω στη νομική σκέψη, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 118, 119 παρ. 1, 626 και 630 στ. γ ΚΠολΔ, απορριπτομένου του περί αντιθέτου ισχυρισμού της καθ' ης η ανακοπή. Πρέπει, συνεπώς, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

5. Από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται, σε συνδυασμό με τα αυτεπαγγέλτως λαμβανόμενα υπόψη διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) και από όλη εν γένει την διαδικασία, αποδεικνύονται τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», ως δανείστριας, της πρώτης ανακόπτουσας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία -----, ως πιστούχου και των δεύτερου και τρίτης των ανακοπιόντων ως εγγυητών, συνήφθη η υπ' αρ. /4-8-1997 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό λογαριασμό, δυνάμει της οποίας η πιστώτρια τράπεζα χορήγησε στην πρώτη ανακόπτουσα, με την εγγύηση του δεύτερου και της τρίτης ανακόπτουσας, πίστωση μέχρι του ποσού των 60.000.000,00 δραχμών με επιτόκιο αποτελούμενο από το βασικό επιτόκιο χορηγήσεων 15,50% πλέον περιθωρίου 3,5%. Ακολούθως, με την από 16-9-1998 μεταβολή ύψους πίστωσης με ανοικτό λογαριασμό το όριο της πίστωσης αυξήθηκε στο ποσό των 100.000.000,00 δραχμών και με την από 27-4-1999 πρόσθετη πράξη το όριο της πίστωσης αυξήθηκε σε 150.000.000,00 δραχμές. Με το από 19-11-2009 πρόσθετο σύμφωνο σύμβασης πίστωσης με ανοικτό λογαριασμό, οι ανακόπτοντες αναγνώρισαν ως οφειλόμενο το ποσό των 10.000,00 ευρώ και συμφώνησαν την αύξηση του περιθωρίου του επιτοκίου σε 7,75%. Εν συνεχεία, με το από 5-3-2010 πρόσθετο σύμφωνο σύμβασης πίστωσης με ανοικτό λογαριασμό (αλληλόχρεος λογαριασμός με επιτόκιο euribor τρίμηνης διάρκειας), οι ανακόπτοντες αναγνώρισαν ως οφειλόμενο το ποσό των 240.000,00 ευρώ και συμφωνήθηκε να λάβει ως χρηματοδότηση η πρώτη ανακόπτουσα στο

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

πλαίσιο της κύριας σύμβασης, και με την εγγύηση του δεύτερου και της τρίτης των ανακοπιόντων, το ποσό των 190.000,00 ευρώ, με διάρκεια 6 μήνες και κυμαινόμενο επιτόκιο αποτελούμενο από το επιτόκιο ευρίβορ τριμήνου (το οποίο κατά την υπογραφή ανερχόταν σε 0,654%) πλέον περιθωρίου 5,50% και πλέον της εισφοράς του Ν. 128/1975. Ακολούθως, στις 28-6-2013 καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ η υπ' αρ. Κ2-4580/28-6-2013 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, σύμφωνα με την οποία εγκρίθηκε η συγχώνευση της αρχικής πιστώτριας τράπεζας με την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», δια της απορρόφησης της πρώτης από τη δεύτερη (ΦΕΚ, Τεύχος ΑΕ-ΕΠΕ 3931/1-7-2013). Συνεπώς, η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατέστη καθολική διάδοχος της αρχικής πιστώτριας τράπεζας στην ανωτέρω σύμβαση ανοικτού λογαριασμού, όπως αυτή είχε τροποποιηθεί. Με την από 29-9-2015 συμφωνία όρων εξόφλησης οφειλής που συνήφθη μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και των ανακοπιόντων προβλέφθηκε, μεταξύ άλλων, ο τρόπος της έντοκης αποπληρωμής της οφειλής των ανακοπιόντων ποσού 240.376,62 ευρώ και ορίσθηκε ότι, σε περίπτωση τήρησης των υποχρεώσεων που αναλάμβαναν οι ανακόπτοντες, η τράπεζα θα παραιτείτο από την αξίωσή της για την καταβολή από τους ανακόπτοντες του ποσού των 57.667,84 ευρώ που αντιστοιχούσε σε μη λογιστικοποιημένους τόκους του Ν. 3601/2007. Ακολούθως, με την υπ' αρ. 45.089/16-4-2021 απόφαση της Διεύθυνσης Εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων εγκρίθηκε η διάσπαση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς του στη νεοσυσταθείσα τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (βλ. τις υπ' αρ. 45116/16-4-2021 και 45.123/16-4-2021 Ανακοινώσεις ΓΕΜΗ). Συνεπώς, η νεοσυσταθείσα ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία

ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» υπεισήλθε ως καθολική διάδοχος σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απέρρεαν από την επίδικη σχέση. Η καθ' ης η ανακοπή επικαλούμενη ότι είναι διαχειρίστρια της απαίτησης, κατήγγειλε την ανωτέρω σύμβαση με την από 29-11-2022 εξώδικη δήλωση - καταγγελία και πρόσκληση, που κοινοποιήθηκε στους ανακόπτοντες στις 16-12-2022 (βλ. τις υπ' αρ. 3428/16-12-2022, 3429/16-12-2022 και 3430/16-12-2022 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Λαμίας με έδρα στο Πρωτοδικείο Αμφισσας, Νικολέτίας Φιλιπποπούλου). Εν συνεχεία, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αρ. διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία οι ανακόπτοντες υποχρεώθηκαν να καταβάλουν στην καθ' ης το ποσό των 412.069,98 ευρώ εντόκως από τις 17-12-2022. Σύμφωνα με τα επικαλούμενα από την καθ' ης στην αίτησή της για την έκδοση της προσβαλλόμενης Διαταγής Πληρωμής, η ένδικη απαίτηση δεν παρέμεινε στην δανειστρία τράπεζα ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», αλλά περισσότερες από μία φορές περιήλθε, κατόπιν εκχώρησης, με ειδική διαδοχή σε άλλον δικαιούχο. Επομένως, προκειμένου να αποδείξει την ενεργητική της νομιμοποίηση η καθ' ης - αιτούσα την έκδοση της διαταγής πληρωμής, ως εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, που εκπροσωπεί ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος την εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (που φέρεται ως τελευταία εκδοχέας της απαίτησης με ειδική διαδοχή), θα έπρεπε να αποδείξει τη σειρά της ειδικής διαδοχής, που οδήγησε στην εκχώρηση της ένδικης απαίτησης στην παραπάνω εταιρεία ειδικού σκοπού, καθώς και τη σύμβαση διαχείρισης, με βάση την οποία η καθ' ης ενεργούσε, προσκομίζοντας τα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα, από τα οποία, άνευ αμφιβολίας, θα προέκυπταν τα παραπάνω κρίσιμα πραγματικά περιστατικά. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, για την απόδειξη της νομιμοποίησής της, η καθ' ης προσκόμισε ακριβή αντίγραφα των εξής εγγράφων: 1) Της περίληψης που καταχωρήθηκε στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (με αριθμό πρωτοκόλλου 213/28-06-2021

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

✱

9

①

στον τόμο 12 και με α/α 221) της από 25-6-2021 σύμβασης μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, σύμφωνα με την οποία η τραπεζική εταιρεία

ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» μεταβίβασε στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «
SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, τις απαιτήσεις της από ληξιπρόθεσμα δάνεια και πιστώσεις, που περιλαμβάνονταν στο επισυναπτόμενο παράρτημα σε ηλεκτρονική μορφή (σελίδες 1-12.043). 2) Της από 17-9-2021 σύμβασης επανεκχώρησης απαιτήσεων (με επισυναπτόμενη ελληνική μετάφραση) και της περίληψης αυτής που καταχωρήθηκε στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (με αριθμό πρωτοκόλλου 482/30-9-2021 στον τόμο 12 και με α/α 472), σύμφωνα με τις οποίες η εταιρεία με την επωνυμία

SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY
COMPANY» επανεκχώρησε μέρος των απαιτήσεων της στην τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία

ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που περιλαμβάνονταν στο επισυναπτόμενο παράρτημα σε ηλεκτρονική μορφή (σελίδες 1 – 5.968). 3) Της από 8-10-2021 σύμβασης απαιτήσεων (με επισυναπτόμενη ελληνική μετάφραση) και της περίληψης αυτής, που καταχωρήθηκε στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (με αριθμό πρωτοκόλλου 513/11-10-2021 στον τόμο 13 και με α/α 3), σύμφωνα με τις οποίες η τραπεζική εταιρεία «

ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» μεταβίβασε στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία

SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, απαιτήσεις της που απέρρεαν από δάνεια (κυρίως μη εξυπηρετούμενα), που περιλαμβάνονταν στα επισυναπτόμενα παραρτήματα σε έγχαρτη μορφή (Ντισιέ 1 σελ. 1 έως 1070, Ντισιέ 2 σελ. 1071 έως 2054, Ντισιέ 3 σελ. 2055 έως 3014, Ντισιέ 4 σελ. 3015 έως 3163). 4) Του αποσπάσματος του παραρτήματος της ανωτέρω από 8-10-2021 σύμβασης μεταβίβασης απαιτήσεων, σύμφωνα με το οποίο στις απαιτήσεις που μεταβιβάστηκαν περιλαμβάνονταν και η επίδικη με α/α 12.406 και 12.407. 5) Της από 8-10-2021 σύμβασης

διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων (με επισυναπτόμενη ελληνική μετάφραση) και της περίληψης αυτής, που καταχωρήθηκε στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (με αριθμό πρωτοκόλλου 514/11-10-2021 στον τόμο 13 και με α/α 4), σύμφωνα με την οποία η διαχείριση των απαιτήσεων που μεταβιβάστηκαν με την από 8-10-2021 σύμβαση απαιτήσεων ανατέθηκε από την εταιρεία με την επωνυμία «S SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» στην καθ' ης. Πλην, όμως, η καθ' ης δεν προσκόμισε αποσπάσματα από τα παραρτήματα της από 25-6-2021 σύμβασης μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων και της από 17-9-2021 σύμβασης επανεκχώρησης απαιτήσεων, που να περιλαμβάνουν την επίδικη απαίτηση, ώστε να αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της, ότι μετά την αρχική μεταβίβαση και εκχώρησή της, η επίδικη απαίτηση επαναμεταβιβάστηκε και επανεχωρήθηκε από την εταιρεία με την επωνυμία

SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» στην τραπεζική εταιρεία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και άρα ότι η τελευταία κατέστη εκ νέου δικαιούχος της απαίτησης και επομένως, εν συνεχεία, νομίμως μεταβίβασε αυτή (απαίτηση) στην εταιρεία με την επωνυμία

SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY». Ως εκ τούτου, δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» ήταν πράγματι δικαιούχος, κατά τον χρόνο έκδοσης της προβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, της επίδικης απαίτησης, έχοντας καταστεί εκδοχέας με νόμιμη ειδική διαδοχή στο πρόσωπό της και ότι, συνακόλουθα, η καθ' ης εταιρεία δύναται να ενεργεί ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος για την επίδικη απαίτηση και ότι νομιμοποιείται να αιτηθεί την έκδοση διαταγή πληρωμής ως διαχειρίστρια της επίδικης απαίτησης. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει ο σχετικός λόγος ανακοπής να γίνει δεκτός ως βάσιμος και κατ' ουσίαν και, ακολούθως, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων ανακοπής, όπως και των πρόσθετων λόγων αυτής. Τέλος, πρέπει να καταδικασθεί η καθ' ης η ανακοπή, λόγω της ήπιας της, στα δικαστικά έξοδα των ανακοπόντων (άρθρα 176, 191 ΚΠολΔ 63, 64, 65, 66 και 68 παρ. 1 Ν. 4194/2013

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Υ

9

Ⓚ

«Κώδικας Δικηγόρων»), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ, αντιμωλία των διαδικών, την ανακοπή και τους πρόσθετους λόγους αυτής.

ΛΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 3284/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

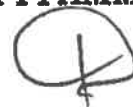
ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανακοπιόντων, τα οποία καθορίζει στο ποσό των δέκα χιλιάδων επτακοσίων εβδομήντα (10.770,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ στην Αθήνα, στις 14-5-2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδικών και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στην Αθήνα, στις 4-5-2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΠΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

7

111

111

111