

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ψηφιοποιημένο ηλεκτρονικό αντίγραφο το οποίο ταυτίζεται με το αντίστοιχο έντυπο έγγραφο. Θεωρημένο για τη νόμιμη απούλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2025.06.12 10:46:37 EEST, Ο Γραμματέας: FANI KOUKOUTSA FOTENIA

Αριθμός Απόφασης: 3605 /2025

(Αριθμός κατάθεσης αίτησης)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Γεωργία Δέδη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίσθηκε με κλήρωση σύμφωνα με το νόμο, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέως.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 20.5.2025, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: η του Εμμανουήλ, κατοίκου
Αττικής, οδός Α με ΑΦΜ ο οποίος
παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Θεσσαλονίκης, Γεωργίου Παλάζη (ΑΜΔΣΘ 4471), ο οποίος κατέθεσε σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία
«Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «Greece», πρώην με την επωνυμία
«K FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ-ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και διακριτικό τίτλο «FINANCIAL

PLANNING SERVICES» (ΦΑΪΝΑΝΣΙΑΛ ΠΛΑΝΙΝΓΚ

ΣΕΡΒΙΣΙΣ), η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού

και με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ και με αρ. ΓΕΜΗ

, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσα από την

Τράπεζα της Ελλάδος, σύμφωνα με τον νόμο 4354/2015, δυνάμει της με αριθμ.

220/1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών

Θεμάτων [υπ' αριθμ. 880/16.3.2017 ΦΕΚ (τ. Β'), η οποία ενεργεί με την

ιδιότητά της ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδικού, διαχειρίστριας των

απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία

«ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (

ΙΣΣΟΥΕΡ ΝΤΑΚ), που εδρεύει στην Ιρλανδία, οδός 2ος όροφος

, Δουβλίνο 2, με αριθμό μητρώου όπως

εκπροσωπείται νόμιμα, που είναι ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» (ΑΦΜ ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις Ν. 3156/2003, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Αθηνών, Λαμπρινής Σίσκου (ΑΜΔΣΑ 38865)

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υποθέσεως στο ακροατήριο οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ,
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αίτηση ο αιτών επικαλούμενος, αφενός άσκηση νομοτύπως και εμπροθέσμως της υπ' αριθ. καταθ. ανακοπής του κατά της καθ' ης η αίτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και κατά του από 2.9.2024 κατασχετηρίου εις χείρας α. της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία « ~~ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ~~ », εδρεύουσας επί της οδού ~~Αθηνών~~, στην ~~Αθηνών~~ Αττικής και β. της ομόρρυθμης εταιρείας « ~~ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ~~ », εδρεύουσας στην ίδια ως άνω διεύθυνση, όπως αναλυτικότερα αναφέρονται στην αίτηση και αφετέρου πιθανολόγηση της εν λόγω ανακοπής, ζητεί, με την περαιτέρω επίκληση ότι η ενέργεια της, κατά τα ανωτέρω, επισπευδόμενη σε βάρος του αναγκαστικής εκτέλεσης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη, την αναστολή της εκτέλεσης που επεβλήθη στις 2.9.2024 εις χείρας των ως άνω εταιρειών, μισθωτών του αιτούντος, για χρηματικές απαιτήσεις μέχρι του ποσού των 153.179 € πλέον των νομίμων τόκων και δυνάμει της από 21.5.2024 επιταγής προς πληρωμή επί αντιγράφου εξ απογράφου της υπ' αριθμ. ~~3085~~ διαταγής πληρωμής του παρόντος Δικαστηρίου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της άνω ανακοπής του. Επίσης ζητά να διαταχθεί η απαγόρευση απόδοσης στην καθ' ης χρηματικών ποσών ύψους 1.200 ευρώ μηνιαίως και 500 ευρώ μηνιαίως αντίστοιχα, ως οφειλόμενα μισθώματα στον ίδιο, από τις ως άνω τρίτες μισθώτριες εταιρείες και να μην καταβληθούν αυτά στον υποδεικνυόμενο από την καθ' ης τραπεζικό λογαριασμό. Τέλος ζητά να καταδικαστεί η καθ' ης στη δικαστική του δαπάνη.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση αναστολής της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης (άρθρα 933, 938 παρ. 1 του ΚΠολΔ), αρμοδίως φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου για να εκδικασθεί με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. του ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 933, 938 παρ. 1 του ΚΠολΔ, ως αυτό προστίθεται με ισχύ από 01-01-2022 δυνάμει των άρθρων 60 και 120 του ν. 4842/2021, ΦΕΚ Α' 190, και σύμφωνα με την παρ. 6γ' του άρθρου 116 του αυτού νόμου «Το άρθρο 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθεται με το άρθρο 60 του παρόντος, εφαρμόζεται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου», όπως εν προκειμένω, όπου η επιταγή προς εκτέλεση έλαβε χώρα στις 21-05-2024. Ωστόσο, το αίτημα να διαταχθεί η απαγόρευση απόδοσης στην καθ' ης χρηματικών ποσών-μισθωμάτων από τους τρίτους μισθωτές είναι απορριπτέο ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο, καθώς αίτημα της αναστολής του άρθρου 938 ΚΠολΔ είναι η αναστολή συγκεκριμένης πράξης εκτέλεσης και εν προκειμένω του κατασχετηρίου εις χείρας τρίτων και εφόσον η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή αυτοδίκαιη συνέπεια είναι η μη ύπαρξη ενεργούς αιτίας (και αντίστοιχα υποχρέωσης των τρίτων) απόδοσης των χρηματικών ποσών στην επισπεύδουσα την εκτέλεση καθ' ης. Επίσης το αίτημα περί καταδίκης της καθ' ης στη δικαστική δαπάνη του αιτούντος, τυγχάνει μη νόμιμο και άρα απορριπτέο, αφού κατ' άρθρο 84§2 εδ. β' και γ' Ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), η δικαστική δαπάνη επιβάλλεται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος την αναβολή ή αναστολή εκτελέσεως, ανεξαρτήτως της ευδοκιμήσεως ή απορρίψεως της αιτήσεως (ΜΠρΛαμ-ασφ. 157/2021 ΤΝΠ Νόμος). Επομένως, κατά το μέρος που κρίνεται νόμιμη, η εν λόγω αίτηση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από τη συνδυασμένη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 623 και 624 του ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή ή μη των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, είναι αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απαίτηση αυτή και το ποσό της να αποδεικνύονται άμεσα από δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 624 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, πρέπει η απαίτηση να μην εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και να είναι ορισμένο το οφειλόμενο ποσό χρημάτων ή χρεογράφων, δηλαδή να είναι βέβαιη και εκκαθαρισμένη. Η αναφορά ειδικότερα στη διαταγή πληρωμής του καταβλητέου ποσού χρημάτων απαιτείται προκειμένου η σχετική απαίτηση να είναι εκκαθαρισμένη κατά την έννοια του άρθρου 916 του ΚΠολΔ και να μπορεί, έτσι, η διαταγή πληρωμής να λειτουργήσει πράγματι ως εκτελεστός τίτλος κατ' άρθρο 904 παρ. 2 περ. ε' του ίδιου Κώδικα. Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 628 παρ. 1 περ. α' του ΚΠολΔ, ο δικαστής οφείλει να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής και να απορρίψει τη σχετική αίτηση στην περίπτωση που δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, εάν δε παρά την έλλειψη εκδώσει διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη κατά τα άρθρα 632 και 633 του ΚΠολΔ, αφού λόγους ανακοπής μπορεί να αποτελέσουν όλες οι ενστάσεις που καταλύουν τόσο τον τίτλο, όσο και το δικαίωμα του δανειστή που βεβαιώνεται με τη διαταγή πληρωμής, και ειδικότερα οι ενστάσεις που αναφέρονται στην έλλειψη προϋποθέσεων που τίθενται από τα άρθρα 623 και 624 του ΚΠολΔ για την έκδοση της διαταγής πληρωμής και όσες αναφέρονται στη μη ισχύ του δικαιώματος που επικαλείται ο δανειστής και βεβαιώνεται με τη διαταγή πληρωμής. Κατά συνέπεια, αν το δικάζον την ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής δικαστήριο της ουσίας δεν ακύρωσε εν όλω ή εν μέρει την προσβληθείσα διαταγή πληρωμής, μολονότι κατά την έκδοση της εμφίλοχώρησαν παραβάσεις δικονομικών διατάξεων που δικαιολογούν κατά νόμο την ακύρωσή της, υποπίπτει στην αναιρετική πλημμέλεια του άρθρου 559 αριθ. 14 του ΚΠολΔ, γιατί παρά το νόμο δεν κήρυξε ακυρότητα (βλ. ΑΠ 196/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1349/2013 ΤΝΠ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΑΠ 1503/2008 ΤΝΠ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΑΠ 736-737/2006, ΕΛΛΔ/νη 2007/1397, Μ. Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος ΙΙ, έκδοση 2012, άρθρο 624, αριθ. 6, σελ. 44, Χ. Παπαδάκη, Διαταγή πληρωμής, έκδοση 2010, παρ. 4, αριθ. 1.3, σελ. 57 και παρ. 18-19, αριθ. 8, σελ. 99, Στ. Πανταζόπουλου, Η ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, έκδοση 2016, σελ. 49, Ε. Ποδηματά σε Κεραμέως -Κονδύλη - Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος ΙΙ, έκδοση 2000, άρθρο 624, αριθ. 11-13, σελ. 1165-1166). Περαιτέρω, ο περιορισμός του αιτήματος, όταν τούτο συντίθεται από περισσότερα κεφάλαια ή κονδύλια, όπως σε

περίπτωση απαίτησης από κατάλοιπο αλληλόχρεου λογαριασμού ή από σύμβαση δανείου (πρβλ. και ΑΠ 161/2020 ΤΝΠ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΑΠ 999/2019 ΤΝΠ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΑΠ 332/2019 ΤΝΠ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, ΑΠ 2210/2013, ΕΕμπΔ 2014/701, ΑΠ 915/2004, ΧρΙΔ 2005/145, ΑΠ 491/1994, ΝοΒ 1995/548, Σ. Πανταζόπουλου, Η ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, έκδοση 2016, σελ. 248, Ν. Βερβερίδη, Σύμβαση πίστωσης με αλληλόχρεο λογαριασμό, έκδοση 2009, σελ. 309-310), είναι παραδεκτός μόνο όταν διευκρινίζεται σε ποια κονδύλια αφορά ή όταν περιορίζεται αναλόγως κατά ποσοστό του όλου αιτήματος και επέρχεται με τον τρόπο αυτόν αντίστοιχη μείωση όλων των κονδυλίων. Διαφορετικά, προκαλείται αοριστία, που εμποδίζει τη συγκεκριμενοποίηση της διαφοράς, η οποία έχει αχθεί προς δικαστική κρίση (βλ. Ολ. ΑΠ 30/2007, ΕφαΔ 2008/331, ΑΠ 1299/2018, ΧρΙΔ 2019/213, ΑΠ 971/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 25/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1563/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Κ. Μακρίδου, Τακτική διαδικασία στα Πρωτοβάθμια Δικαστήρια, έκδοση 2019, σελ. 83-84, Ι. Κατρά, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, έκδοση 2017, σελ. 235-236, Γ. Παναγιώτου, Ο περιορισμός του αιτήματος της αγωγής - χρονικά όρια, επιγενόμενη αοριστία, ΕΕργΔ 2015/1117επ.).

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, μερικά από τα οποία αναφέρονται ιδιαίτερα παρακάτω, χωρίς να παραλειφθεί κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, τα οποία λήφθηκαν στο σύνολο τους υπόψη, σε συνδυασμό και με τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη (άρθρο 336 παρ. 4 του ΚΠολΔ), πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν αίτησης της καθ' ης, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 4 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών σε βάρος του εδώ αιτούντος καθώς και του [] δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε ο αιτών να καταβάλει εις ολόκληρον στην καθ' ης το ποσό των 150.000 €, πλέον τόκων και εξόδων, για απαίτηση που πηγάζει από σύμβαση πίστωσης με ανοιχτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό. Η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε επί τη βάσει: α) της από 30.6.2021 πρόσθετης πράξης στην υπ' αριθμ. [] σύμβαση δανείου μεταξύ της []; Τράπεζας

και του καθ' ου, βάσει της οποίας αναγνωρίστηκε συνολική οφειλή ποσού 292.643,71 € μέχρι και τις 30.6.2021, το οποίο ποσό συμφωνήθηκε να αποπληρωθεί σε 360 μήνες, β) τα αποσπάσματα κίνησης των υπ' αριθμ. 4 ... και ... λογαριασμών, και γ) τις υπ' αριθμ. 9804Γ και 9809Γ από 14.12.2022 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Αθηνών Γεωργίου Μόσχου, που αποδεικνύουν την επίδοση της καταγγελίας της ως άνω σύμβασης στον εδώ αιτούντα καθώς και στον ... η, γ) λοιπά έγγραφα, εκ των οποίων προκύπτει το πώς η εδώ καθ' ης κατέστη φορέας της προκυπτούσης εκ της άνω διαταγής πληρωμής απαίτησης. Από το περιεχόμενο των ανωτέρω αποσπασμάτων πιθανολογείται ότι η απαίτηση της καθ' ης ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 288.337,43 € πλέον τόκων και εξόδων. Ωστόσο, με την από 7.9.2023 αίτησή της, η καθ' ης η αίτηση - ανακοπή αιτήθηκε την έκδοση διαταγής πληρωμής για το ποσό των 150.0000 €, επιφυλασσομένη του δικαιώματός της για τη μελλοντική επιδίωξη του υπολοίπου της οφειλής ύψους 138.337,43 €, πλέον τόκων και εξόδων. Η δε προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο και διατακτικό. Την 24-05-2024 η ως άνω διαταγή πληρωμής κοινοποιήθηκε στον αιτούντα μετά της από 21-05-2024 επιταγής προς πληρωμή και ακολούθως η καθ' ης επέβαλε στις 02-09-2024 κατάσχεση χρηματικής απαίτησης του αιτούντος ενεστώσας και μελλοντικής μέχρι του ποσού των 153.179 € και ειδικότερα εις χείρας α) της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...» ... εδρεύουσας επί της οδού ... Αττικής και β) της ... εδρεύουσας επί της οδού ... Αττικής, που αποτελούν μισθωτές ακινήτου κυριότητας του αιτούντος. Το ως άνω κατασχετήριο κοινοποιήθηκε στον αιτούντα στις 20-09-2024. Με τον έβδομο λόγο της υπ' αριθ. καταθ. ... ανακοπής, που άσκησε ο αιτών, αυτός ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε για μέρος συνολικής απαίτησης ύψους 288.337,43 €, η οποία συντίθεται από επιμέρους κονδύλια κεφαλαίου, τόκων και εξόδων και αυτή εξεδόθη κατόπιν ασαφούς περιορισμού της απαίτησης από το ανωτέρω ποσό σ' αυτό των 150.000 €, χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό σε τί αφορά ο περιορισμός αυτός,

γεγονός που καθιστά την αίτηση έκδοσης διαταγής πληρωμής αόριστη και, εντεύθεν την ανακοπιτόμενη διαταγή πληρωμής ακυρωτέα λόγω μη εκκαθαρισμένου της επιδικασθείσας απαίτησης. Ο λόγος αυτός ανακοπής που βάλει κατά της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης και δη της από 02-09-2024 κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, (933 παρ.1, 934 παρ.1 α του ΚΠολΔ) και πιθανολογείται ότι θα κριθεί ότι είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις που αναφέρονται στη προαναφερόμενη μείζονα σκέψη, αλλά και κατ' ουσία βάσιμος. Ειδικότερα ο περιορισμός της απαίτησης της καθ' ης κατά τον προπαρατιθέμενο τρόπο έλαβε χώρα όλως αορίστως, χωρίς, δηλαδή, να προσδιορίζεται και να εξειδικεύεται σε τί αφορά ο περιορισμός, ώστε να καθίσταται σαφές για ποια ακριβώς κονδύλια, από τα οποία απαρτίζεται η συνολική απαίτηση, εκδόθηκε η υπό κρίση διαταγή πληρωμής, με αποτέλεσμα να καταστήσει αυτήν ανεκκαθάριστη (πρβλ. και ΑΠ 1773/2001 ΤΝΠ sakoulas-on, ΕφΠειρ 399/2020 ΤΝΠ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, ΕφΑΘ 4901/2000, ΕλλΔ/νη 2001/776, ΠΠρΓιανν. 8/2022 . ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΛαμ 37/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΠειρ. 2/2021, ΠειρΝομ 2020/306, ΜΠρΘεσ 3335/2021 αδημ., ΜΠρΑθ 6087-6089/2021 αδημ., Μ. Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, όπ.π., άρθρο 954, αριθ. 16, σελ. 669, Β. Βαθρακοκοίλη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνευτική - Νομολογιακή Ανάλυση κατ' άρθρο, τόμος Ε', άρθρο 954, αριθ. 11, σελ. 708, Π. Μάζη, Κατάσχεση για ποσό μικρότερο της εκτελεστέας απαίτησης, Δίκη 25.667). Και τούτο, διότι, υπό το πρίσμα και των νομικών σκέψεων που προηγήθηκαν, εφόσον η ένδικη συνολική απαίτηση συντίθεται από περισσότερα διαφορετικά επιμέρους κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους, τόκους τόκων, εισφορές και λουπά εν γένει έξοδα, θα έπρεπε κατά τον περιορισμό του συνολικού αιτήματος να διευκρινίζεται ποια κονδύλια περιλαμβάνονται στην εκδοθείσα διαταγή πληρωμής και εξοπλίζονται με εκτελεστό τίτλο ή έστω να διαλαμβάνεται αναλογικός περιορισμός του όλου αιτήματος που θα οδηγούσε σε σύμμετρη ποσοστιαία μείωση εκάστου κονδυλίου, ώστε να είναι αρκούντως ορισμένος ο περιορισμός και να μην επιφέρει την μετάπτωση της απαίτησης σε ανεκκαθάριστη. Η προμνησθείσα αοριστία επιτείνεται, δε, έτι περαιτέρω, αν ληφθεί επιπρόσθετα υπόψη αφενός ότι για την απόδειξη της συνολικής απαίτησης προσκομίζονται περισσότεροι του ενός λογαριασμοί που τηρήθηκαν

για την εξυπηρέτηση της σύμβασης παροχής πίστωσης, χωρίς έστω να διευκρινίζεται σε ποιόν λογαριασμό αφορά η ένδικη απαίτηση που εξοπλίστηκε με εκτελεστό τίτλο και αφετέρου ότι ο αιτών-ανακόπτων προσβάλλει τα επιμέρους κονδύλια, από τα οποία απαρτίζεται η συνολική απαίτηση, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς αναφορικά με τη νομιμότητα και τη βασιμότητα ενός εκάστου (παράνομες χρεώσεις, ανατοκισμούς και εν γένει εσφαλμένους υπολογισμούς των επιμέρους κονδυλίων), γεγονός που, σε περίπτωση παραδοχής αυτών ως παραδεκτών και νόμιμων, καθιστά απολύτως ανέφικτο το διαχωρισμό των εν λόγω ποσών και, εντεύθεν, τη μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης διαταγής ως προς τα κατ' ιδία κονδύλια των λογαριασμών (άρθρο 633 παρ. 1 του ΚΠολΔ, βλ. ΑΠ 368/2019, ΕΠολΔ 2019/423, ΑΠ 105/2019, ΧρΙΔ 2019/607, ΑΠ 753/1995, ΝοΒ 1997/775), αφού, λόγω του ανωτέρω αόριστου περιορισμού, δεν είναι σαφές αν περιλαμβάνονται (και σε ποιο ύψος) στην επιδικασθείσα, με την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, απαίτηση. Από την πλευρά της, δε, η καθ' ης αντιτείνει, προς απόκρουση του προκείμενου λόγου ανακοπής, ότι είχε τη δυνατότητα να ζητήσει την έκδοση διαταγής πληρωμής όχι μόνο για ολόκληρη αλλά και για μέρος της χρηματικής κατά των οφειλετών της απαίτησης. Ωστόσο, οι αιτιάσεις αυτές της ανωτέρω διαδίκου δεν ανατρέπουν το παραπάνω δικανικό πόρισμα και ελέγχονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες, καθόσον ο προκείμενος λόγος της ανακοπής δεν ερείδεται στην ύπαρξη ή μη της δικονομικής ευχέρειας της καθ' ης, ως δανείστριας, να περιορίσει την απαίτησή της, ούτε στην αξίωση ειδικής αιτιολόγησης της ενάσκησης της εν θέματι ευχέρειάς της, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η ίδια με το δικόγραφο του σημειώματός της, αλλά αντίθετα στον τρόπο με τον οποίο περιορίστηκε το αίτημά της, που οδήγησε σε αοριστία του δικογράφου της αίτησής της και, εντεύθεν κατέστησε ανεκκαθάριστη την εξοπλισθείσα με διαταγή πληρωμής απαίτησή της. Συνακόλουθα, εφόσον πιθανολογείται η ευδοκίμηση του λόγου αυτού της ανακοπής, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή ως ουσιαστικώς βάσιμη (βλ. Π. ΤΖΙΦΡΑ ό.π. σελ. 490) και να διαταχθεί η αναστολή της εκτέλεσης της από 2.9.2024 κατάσχεσης χρηματικής απαίτησης ενεστώσας και μελλοντικής μέχρι του ποσού των 153.179 €, επιβληθείσας εις βάρος του αιτούντος, που κοινοποιήθηκε σ' αυτόν στις 20.9.2024 και επιβλήθηκε εις χείρας των: α) της

ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία

Ανοιξεως Αττικής και β) της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία

«...» εδρεύουσας επί της οδού

... Αττικής, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασηκθείσας υπ' αριθ. καταθ. ... ανακοπής του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Τέλος ο αιτών παρά τη νίκη του, πρέπει να καταδικασθεί στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της καθ' ης, κατά παραδοχή του σχετικού νόμιμου αιτήματος της τελευταίας (άρθ. 84§2 εδ. τελευτ. του Ν. 4194/2013- νέου Κώδ. Δικηγόρων που προστέθηκε με το άρθρο 14§3 Ν.4236/2014, ΦΕΚ Α 33/11.2.2014 και άρθ. 191 παρ.2 του ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ τη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται από την καθ' ης σε βάρος του αιτούντος με την επίδοση στις 20-09-2024 σ' αυτόν της από 02-09-2024 αναγκαστικής κατάσχεσης χρηματικής απαίτησης ενεστώσας και μελλοντικής μέχρι του ποσού των 153.179 € εις χείρας των: α) της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «

...» και το διακριτικό τίτλο

εδρεύουσας επί της οδού

Αττικής

και β) της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία

» και το

διακριτικό τίτλο

», εδρεύουσας επί της οδού

... Αττικής, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασηκθείσας υπ' αριθ. καταθ. : ... ανακοπής του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον αιτούντα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της καθ' ης, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250) €.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στις 12 Ιουνίου 2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



