



Αριθμός απόφασης: 27791/2025
(Αριθμός κατάθεσης ανακοπής: ...)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Καλλιόπη Ζερβογιαννίδου, Πρωτοδίκη, που ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, και από τη Γραμματέα Σοφία Μιχαηλίδου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης την 19^η Σεπτεμβρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: ... του

... κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, οδός ... με ΑΦΜ: ... ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του Ασημίνας Μαγγόλα (ΑΜ ΔΣΘ 3671), που κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « ... » Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο « ... Greece», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού ... και ... πτως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος σύμφωνα με τον νόμο 4354/2015, δυνάμει της υπ' αρ.

220/1/13.3.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (υπ' αρ. 880/16.3.2017 ΦΕΚ Τ. Β' 21), ως μη δικαιούχου διαδίκου και ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία **FINANCE DAC** (**ΒΑΪΝΑΝΣ ΝΤΑΚ**), που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (οδός **...**), με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών: **...**, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία **«ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»** και τον διακριτικό τίτλο **«...»**, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός **...**, με ΑΦΜ **Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ**, δυνάμει της από 25 Μαΐου 2021 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, καταχωρισθείσας στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, με αριθμό πρωτοκόλλου 179/25.5.2021 (τόμος 12, αριθμός 169), στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις Ν 3156/2003, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίας δικηγόρου της Χρήστου Σισμανίδη (ΑΜ 90 Δ.Σ.ΚΙΛΚΙΣ).

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η με αριθμό κατάθεσης ΓΑΚ: **...** ΕΑΚ: **...** λκοπή, για τους επικαλούμενους σ' αυτήν λόγους, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε αρχικά η 29^η-02-2024 και μετά από αναβολή η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμος. Κατά τη συζήτηση οι διάδικοι παραστάθηκαν ως προαναφέρεται και οι

πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναγράφονται στα πρακτικά και στις κατατεθείσες στην έδρα προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη ανακοπή η ανακόπτουσα ζητεί να ακυρωθούν: α) η με αριθμό διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και β) η από 6-11-2023 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής. Τέλος ζητεί την καταδίκη της καθ' ης η ανακοπή στη δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, παραδεκτά σωρεύονται στο υπό κρίση δικόγραφο, εφόσον συντρέχουν και οι προϋποθέσεις του άρθρου 218 του ΚΠολΔ, αφού δεν είναι αντιφατικές μεταξύ τους, υφίσταται αρμοδιότητα του παρόντος δικαστηρίου, υπάγονται στο ίδιο είδος διαδικασίας και δεν επέρχεται κίνδυνος σύγχυσης από την ταυτόχρονη εκδίκασή τους, ανακοπή του άρθρου 632 παρ.1 του ΚΠολΔ και ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ. Αρμόδια δε, καθ' ύλη και κατά τόπο, φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 632 παρ.1, 933 παρ.1 και 3, 14 παρ.1α' του ΚΠολΔ, και δικάζονται κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. του ΚΠολΔ (άρθρα 632 παρ.2 και 937 παρ.3 του

Κ.Πολ.Δ.) και έχουν ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 632 παρ.1 και 2, 583 επ. και 934 παρ.1α' του Κ.Πολ.Δ. (βλ. σχετικά την υπ' αριθ. 3030B/06-12-2023 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, Χρυσής Ι. Μαργαριτοπούλου, για την επίδοση της ένδικης ανακοπής στην καθ' ης, σε συνδυασμό με την από 15-11-2023 επισημείωση του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης Γεωργίου Π. Μάγειρου επί του σώματος της επιδοθείσας στην ανακόπτουσα τόσο του επιδοθέντος αντιγράφου της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής όσο και της από 06-11-2023 επιταγής προς εκτέλεση, και εφόσον δεν προκύπτει έτερη, μετά την επιταγή, πράξη εκτέλεσης κατά τον χρόνο άσκησης της υπό κρίση ανακοπής]. Συνεπώς, τόσο η ανακοπή του 632 παρ.1 του ΚΠολΔ όσο και η ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, με βάση τα άρθρα 632 παρ.2 και 934 παρ.1 του ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς το παραδεκτό, καθώς και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων τους.

Η καθ' ης, με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της, που έγινε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου κατά τη συζήτηση, καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και εξειδικεύθηκε στις προτάσεις της που κατατέθηκαν νομίμως στο ακροατήριο, αρνήθηκε την ανακοπή και τους λόγους της και ζήτησε την απόρριψή τους.



Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 § 1 του ν. 3156/2003 "Ομολογιακά δάνεια, Τιτλοποίηση απαιτήσεων από ακίνητα κλπ", για τους σκοπούς του νόμου αυτού, τιτλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος, σε συνδυασμό με την έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνον, ομολογιών οποιουδήποτε είδους ή μορφής, η εξόφληση των οποίων πραγματοποιείται: α) από το προϊόν είσπραξης των επιχειρηματικών απαιτήσεων που μεταβιβάζονται ή β) από δάνεια, πιστώσεις ή συμβάσεις παραγωγών χρηματοοικονομικών μέσων. Ως "ιδιωτική τοποθέτηση" θεωρείται η διάθεση των ομολογιών σε περιορισμένο κύκλο προσώπων, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τα εκατόν πενήντα. "Μεταβιβάζων", κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, μπορεί να είναι έμπορος με εγκατάσταση στην Ελλάδα και "αποκτών" μόνο νομικό πρόσωπο - ανώνυμη εταιρία - με σκοπό την απόκτηση και την τιτλοποίηση των απαιτήσεων (Εταιρία Ειδικού Σκοπού, σύμφωνα με την ορολογία που έχει επικρατήσει διεθνώς). Η εταιρία καταβάλλει το τίμημα και "τιτλοποιεί" τις απαιτήσεις εκδίδοντας αξιόγραφα, "ομολογίες", ονομαστικής αξίας τουλάχιστον 100.000 € η κάθε μία (βλ. παρ. 5 του άρθρου αυτού). Στην πιο απλή μορφή της, η τιτλοποίηση συνίσταται στην εκχώρηση (μεταβίβαση λόγω πωλήσεως) απαιτήσεων από έναν ή περισσότερους τομείς δραστηριότητας μιας εταιρίας προς μια άλλη εταιρία, η οποία έχει ως ειδικό σκοπό την αγορά των εν λόγω απαιτήσεων έναντι τιμήματος. Το τίμημα

καταβάλλεται από το προϊόν της διάθεσης σε επενδυτές ομολογιών, στο πλαίσιο ομολογιακού δανείου, το οποίο η λήπτρια εταιρία εκδίδει για το σκοπό αυτό και το διαθέτει σε τρίτους (επενδυτές) και στη συνέχεια με το αντίτιμο των ομολόγων εξοφλεί το τίμημα της αγοράς. Η πώληση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 513 επ. του ΑΚ, η δε μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. του ΑΚ, εφόσον οι διατάξεις αυτές δεν αντίκεινται στις διατάξεις του νόμου αυτού (παρ.6). Η σύμβαση μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (παρ. 8). Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, επέρχεται η μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης και η μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη (παρ. 9). Ως αναγγελία λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του ίδιου άρθρου. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση (εκχώρηση) λόγω πώλησης της παρ. 1. Η ανωτέρω καταχώριση γίνεται με δημοσίευση (κατάθεση εντύπου, η μορφή του οποίου καθορίστηκε με την 161337/30-10-2003, ΦΕΚ Β' 1688/2003 υπουργική απόφαση και ήδη με την 20783/09-11-2020, ΦΕΚ Β' 4944/09-11-2020 - απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης) στο ενεχυροφυλακείο



του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, ως ενεχυροφυλακεία δε, έως την ίδρυση τους με πδ/γμα, ορίζονται τα κατά τόπους λειτουργούντα σήμερα υποθηκοφυλακεία ή κτηματολογικά γραφεία της έδρας των Πρωτοδικείων. Συνοπτικώς, τα στοιχεία που περιέχονται στο άνω έντυπο με την προκαθορισμένη μορφή είναι: α) τα στοιχεία των συμβαλλομένων, β) οι όροι της σύμβασης (λ.χ. νόμισμα και ποσό του τιμήματος της αγοράς), γ) ο τύπος των επιχειρηματικών απαιτήσεων, δ) το οφειλόμενο κεφάλαιο ανά επιχειρηματική απαίτηση και ανά σύνολο, ε) τα στοιχεία των οφειλετών και οι παρεπόμενες εμπράγματα και ενοχικές απαιτήσεις. Περαιτέρω, ο ως άνω νόμος προβλέπει ότι επί μιας τέτοιας μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων από Τράπεζα σε μία εταιρεία ειδικού σκοπού είναι δυνατό να ανατεθεί, με σύμβαση που συνάπτεται εγγράφως και σημειώνεται στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 (παρ. 16), η είσπραξη και εν γένει διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα που παρέχει νομίμως υπηρεσίες, σύμφωνα με το σκοπό του, στον Ευρωπαϊκό Χώρο, στον μεταβιβάζοντα ή και σε τρίτο, εφόσον ο τελευταίος είτε είναι εγγυητής των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων είτε ήταν επιφορτισμένος με τη διαχείριση ή την είσπραξη των απαιτήσεων πριν τη μεταβίβασή τους στον αποκτώντα(βλ. ΕφΑνΚρητ 101/2024 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Εξάλλου, με τον ν. 4354/2015 «Διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων κλπ.», εισήχθησαν στην ελληνική έννομη τάξη δύο διακριτά εταιρικά σχήματα: οι εταιρίες

απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (ΕΑΑΔΠ) και οι εταιρίες διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (ΕΔΑΔΠ), οι οποίες δραστηριοποιούνται υπό την εποπτεία της Τράπεζας της Ελλάδος, ενώ προβλέπονται δύο νέα συμβατικά μορφώματα, η σύμβαση πώλησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις και η σύμβαση διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις. Αμφότερα τα συμβατικά μορφώματα υπόκεινται σε σοβαρούς περιορισμούς ως προς τον τύπο, τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμβληθούν και το περιεχόμενό τους που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 1 έως 3 του άνω ν. 4354/2015. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 4354/2015, η σύμβαση ανάθεσης διαχείρισης από συμβάσεις δανείων ή και πιστώσεων προς τις ΕΑΑΔΠ (Εταιρίες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις) υπόκειται σε συστατικό έγγραφο τύπο και περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστο περιεχόμενο, τα ακόλουθα: (α) τις προς διαχείριση απαιτήσεις και το τυχόν στάδιο μη εξυπηρέτησης κάθε απαίτησης, (β) τις πράξεις της διαχείρισης, οι οποίες μπορεί να συνίστανται ιδίως στη νομική και λογιστική παρακολούθηση, την είσπραξη, τη διενέργεια διαπραγματεύσεων με τους οφειλέτες των προς διαχείριση απαιτήσεων και τη σύναψη συμβάσεων συμβιβασμού κατά την έννοια των άρθρων 871-872 ΑΚ ή ρύθμισης και διακανονισμού οφειλών σύμφωνα με τον Κώδικα Δεοντολογίας όπως έχει θεσπισθεί με την υπ' αρ. 116/25.8.2014 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 4224/2013 και (γ) την



καταβλητέα αμοιβή διαχείρισης η οποία σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να μετακυλίεται στον υπόχρεο καταβολής της απαίτησης. Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι οι ανωτέρω δύο νόμοι θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να βρίσκονται σε αρμονία μεταξύ τους, ανεξαρτήτως αν η απόκτηση των απαιτήσεων από τις εταιρείες ειδικού σκοπού έγινε με τη διαδικασία της τιτλοποίησης και εκχώρησης βάσει του ν. 3156/2003 ή με τη διαδικασία της πώλησης βάσει του ν. 4354/2015. Επομένως επιβάλλεται μια ενιαία εφαρμογή του άρθρου 2 ν. 4354/2015, τόσο στις περιπτώσεις που η διαχείριση των απαιτήσεων έχει αναληφθεί με βάση τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 14 του ν. 3156/2003, όσο και όταν έχει αναληφθεί με βάση τις διατάξεις του ν. 4354/2015, αφού έτσι εξυπηρετείται ο νομοθετικός σκοπός της διευκόλυνσης της διαχείρισης των απαιτήσεων και επιλύεται κατά τρόπο ενιαίο το ζήτημα της οικονομικής υπόστασης των εταιριών διαχείρισης απαιτήσεων, επιτυγχάνοντας έτσι την αρμονική ένταξη του ερμηνευόμενου ν. 3154/2003 στο σύστημα, χωρίς η προσέγγιση αυτή να επηρεάζεται από τις διαφορετικές συνθήκες κάτω από τις οποίες θεσπίστηκαν τα ως άνω δύο νομοθετήματα. Διαφορετική αντιμετώπιση των εταιριών διαχείρισης των δύο νομοθετημάτων θα ήταν αντίθετη προς την αρχή της ενότητας και ασφάλειας του δικαίου, η οποία απορρέει από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 25 παρ. 1 εδαφ. α' του Συντάγματος και επιβάλλει τη σαφήνεια και την προβλέψιμη εφαρμογή των εκάστοτε νομοθετικών ρυθμίσεων,

η οποία πρέπει να τηρείται, ιδίως όταν πρόκειται για διατάξεις που μπορούν να έχουν σοβαρές οικονομικές συνέπειες για τους ενδιαφερόμενους, όπως οι προαναφερόμενες διατάξεις (Βλ. ΟΛΑΠ 1/2023, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ για το επί μέρους ζήτημα της εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 2 ν. 4354/2015 σε περίπτωση μεταβίβασης δανειακής απαίτησης λόγω τιτλοποίησης).

Στην προκείμενη περίπτωση με τον πέμπτο (5^ο) λόγο της ανακοπής, κατά τη δέουσα εκτίμηση του περιεχομένου του, η ανακόπτουσα ζητεί την ακύρωση της ανακοπτόμενης με αριθμό 23 διαταγής πληρωμής της Ειρηνοδίκη του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και της συμπροσβαλλόμενης επιταγής, ισχυριζόμενη ότι αυτές είναι άκυρες κατ'άρθρο 159 ΑΚ, για το λόγο ότι σε όλες τις συμβάσεις διαχείρισης των απαιτήσεων που προσκόμισε η καθ'ης για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, δεν τηρήθηκε ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2 παρ. 2 ν. 4354/2015 συστατικός τύπος ως προς το ελάχιστο περιεχόμενο της εν λόγω δικαιοπραξίας και ειδικότερα δεν αναφέρονται στις εν λόγω συμβάσεις: α) οι προς διαχείριση απαιτήσεις και το τυχόν στάδιο μη εξυπηρέτησης κάθε απαίτησης, β) οι πράξεις της διαχείρισης και γ) η καταβλητέα αμοιβή διαχείρισης και ειδικότερα δεν υπάρχει καμία αναφορά ότι έχει τη διαχείριση της επίδικης σύμβασης, καθώς αυτό δε διαφαίνεται ούτε στην πράξη διαχείρισης ούτε σε κάποιο άλλο έγγραφο που προσκόμισε για την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής. Ότι εφόσον δεν αποδεικνύεται ότι η καθ'ης δύναται



να διαχειρίζεται και την επίδικη σύμβαση από την πράξη διαχείρισης, είναι κατά το άρθρο 159 ΑΚ άκυρη και κάθε διαδικαστική πράξη αυτής και συγκεκριμένα η μη νόμιμη έκδοση του εκτελεστού τίτλου ως διαδικαστικό απαράδεκτο της νομιμοποίησης της διαχειρίστριας εταιρείας. Ο λόγος αυτός είναι παραδεκτός και νόμιμος σύμφωνα με τις αναφερθείσες στη νομική σκέψη της παρούσας διατάξεις και θα ερευνηθεί περιατέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων που νόμιμα προσάγουν και επικαλούνται οι διάδικοι, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη σημείωση κατωτέρω, χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης και σχετικά με τους πραγματικούς ισχυρισμούς των διαδίκων που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της με αριθμό /13-10-2024 σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου και τις από 30-9-2015 και 9-12-2016 πρόσθετες πράξεις αυτής, η οποία καταρτίστηκε και υπογράφηκε μεταξύ του ανακόπτοντος και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα - Ergasias A.E.», χορηγήθηκε στον ανακόπτοντα δάνειο ποσού 16.300,00 ευρώ, στο πλαίσιο δε της ανωτέρω σύμβασης τηρήθηκαν οι υπ' αριθμ.

0995324 και 01084110 λογαριασμοί.

Ακολούθως ο ανακόπτων κατέστη υπερήμερος ως προς τις συμβατικές του υποχρεώσεις, για το λόγο δε αυτό η «Τράπεζα

Ergasias A.E.» δυνάμει της από 15-03-2019 εξώδικης πρόσκλησης-καταγγελίας, που επιδόθηκε στον καθ' ου στις 21-03-2019 κατήγγειλε τη δανειακή σύμβαση. Στη συνέχεια δυνάμει της από 13-07-2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»-όπως το νέο πιστωτικό ίδρυμα προέκυψε μετά τη διάσπαση διάσχισης του τραπεζικού κλάδου- μεταβίβασε στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «RECOVERY DAC», με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας χαρτοφυλάκιο απαιτήσεων, η διαχείριση των οποίων (απαιτήσεων) ανατέθηκε, δυνάμει της από 13-07-2020 σύμβασης διαχείρισης στην καθ' ης εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων με την επωνυμία «Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», ενώ ακολούθως δυνάμει της από 06-04-2021 σύμβασης επαναγοράς απαιτήσεων η «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» κατέστη ειδική διάδοχος της αλλοδαπής εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «RECOVERY DAC» και στη συνέχεια δυνάμει της από 25-05-2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων προέβη στη μεταβίβαση των απαιτήσεων στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FINANCE DAC», ενώ η διαχείριση των απαιτήσεων ανατέθηκε, εκ νέου, αρχικά δυνάμει της από 25-05-2021 σύμβασης διαχείρισης και της μεταγενέστερης, μετά τη λύση της πρώτης, από 08-10-2021 σύμβασης διαχείρισης στην καθ' ης εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων με την επωνυμία



« » Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις». Ακολούθως η καθ'ης, υπό την ιδιότητά της ως εταιρεία διαχείρισης της ένδικης απαίτησης και ως εντολοδόχου, ειδικής πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και αντικλήτου της ως άνω δικαιούχου της απαίτησης, αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «) FINANCE DAC», αιτήθηκε και πέτυχε την έκδοση της υπ' αριθ. 2878/2023 διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ο ανακόπτων διατάχθηκε να καταβάλει το συνολικό ποσό των 18.842,02 ευρώ, έντοκα από την επόμενη της επίδοσης της καταγγελίας, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων, το ποσό των 65,102 ευρώ, ως έξοδα που χρεώθηκαν στο δανειακό λογαριασμό μέχρι την ολοσχερή εξόφληση και το ποσό των 380,00 ευρώ, ως δικαστικά έξοδα για την έκδοση της διαταγής πληρωμής. Ακριβές αντίγραφο από το πρώτο εκτελεστό απόγραφο της ως άνω διαταγής πληρωμής, με την παρά πόδας αυτού από 06-11-2023 επιταγή προς πληρωμή, επιδόθηκε στον ανακόπτοντα την 15^η-11-2023. Προς απόδειξη της νομιμοποίησής της για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, η καθ' ης η ανακοπή προσκόμισε ενώπιον του Δικαστή που εξέδωσε τη προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής αλλά και κατά τη επίδοση της από 06-11-2023 επιταγής προς πληρωμή, μεταξύ άλλων, ακριβή αντίγραφα της καταχώρισης (σε περίληψη) στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών: α) της με αριθμό πρωτοκόλλου 180/25- 05-2021 στον τόμο 12 και με αύξοντα αριθμό 170, της από 25/05/2021

Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, β) την με αριθμ. πρωτ. 515/11-10-2021 δημοσίευση συμβάσεων του αρθ. 10 παρ. 14 & 16 του Ν. 3156/2003 στον τόμο 13 και με αυξ. αριθμό 5 από την οποία προκύπτει ότι δυνάμει της 08.10.2021 από Πράξης Κύριων Τροποποιήσεων και Επαναδιατύπωσης που συνήφθη ανάμεσα στην Εταιρεία Ειδικού Σκοπού «) FINANCE DAC» και την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία « Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» λύθηκε η άνω από 25.05.2021 «Σύμβαση Διαχείρισης» επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ των ιδίων συμβαλλομένων, γ) τη με αριθ. πρωτοκόλλου 516/11-10-2021 δημοσίευση συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 14 και 16 του ν. 3156/03 που ενεγράφη στον τόμο 13 με αυξ. αριθμό 6 (άρθρο 10 παράγραφος 16 του ν. 3156/2003), από την οποία προκύπτει ότι η διαχείριση των ανωτέρω μεταβιβασθεισών απαιτήσεων ανατέθηκε εκ νέου στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία « Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» δυνάμει της από 08.10.2021 σύμβασης διαχείρισης και δ) τη με αριθμό πρωτ. 855/8-11-2022 καταχώρηση της από 8-11-2022 Σύμβασης Συμπλήρωσης, με την οποία συμπληρώθηκε το υπ'αριθ. πρωτ. 516/11-10-2021 Έντυπο Δημοσίευσης της από 8-10-2021 Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών απαιτήσεων. Από την επισκόπηση όλων των ανωτέρω συμβάσεων διαχείρισης που προσκομίζονται σε περίληψη προκύπτει ότι δεν αναγράφονται σε αυτές τα στοιχεία των διαχειριζόμενων απαιτήσεων ούτε το τυχόν στάδιο μη

8ο

φύλλο της με αριθμό 27791/2025 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

εξυπηρέτησης της απαίτησης. Συνεπώς, δεν αποδεικνυόταν εγγράφως, κατά τον χρόνο έκδοσης της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, αφενός η ύπαρξη εξουσίας διαχείρισης της ένδικης απαίτησης από τη διαχειρίστρια εταιρεία, αφετέρου η έκταση της μεταβιβασθείσας στην πιο πάνω αλλοδαπή εταιρία απαίτησης και συνακόλουθα η έκταση της νομιμοποίησης της καθ' ης, ως διαχειρίστριας αυτής, να ζητήσει την επιδίκαση σε αυτήν του συνόλου του ποσού για το οποίο αυτή (διαταγή πληρωμής) εκδόθηκε, με αποτέλεσμα η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής βάσει της οποίας η ειδική διάδοχος, αλλοδαπή εταιρεία εκκίνησε τη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του ανακόπτοντος να είναι ακυρωτέα, λόγω μη απόδειξης της ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ' ης.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, γενομένου δεκτού του πέμπτου λόγου της ανακοπής, πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ'ουσίαν η υπό κρίση ανακοπή του άρθρου 632 παρ.1 του ΚΠολΔ και η ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ και να ακυρωθούν: α) η με αριθμό διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και β) η από 6-11-2023 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της ανακοπής. Πρέπει, τέλος, να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα, καθόσον η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν στην συγκεκριμένη περίπτωση ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή του άρθρου 632 παρ.1 του ΚΠολΔ και την ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθ. διαταγή
πληρωμής της Ειρηνοδίκη του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και
την κάτω από το αντίγραφο από το πρώτο εκτελεστό απόγραφο
αυτής και συμπροσβαλλόμενη από 6-11-2023 επιταγή προς
πληρωμή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ'ής στην καταβολή των
δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο
ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο
ακροατήριο του Μονομελούς Πρωτοδικείου στη Θεσσαλονίκη,
σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των
διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 30.5.2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

