

Αριθμός 1431/2004

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Ιωάννα Σπυροπούλου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την παρουσία της Γραμματέα Ουρανίας Ηλιοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 19-1-2004, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας : Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη, που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Τριαντάφυλλο Αναστάσιο.

Του εναγομένου: Δημητρίου του κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Γεώργιο Παλάζη, δικηγόρο Θεσσαλονίκης, τον οποίο νομιμοποίησε η δικηγόρος Αθηνών Αγγελική Γολεμάτη.

Η ενάγουσα με την από 18-12-2002 και με αύξοντα αριθμό κατάθεσης 6826/19-12-2002 αγωγή της , διαδικασίας τακτικής, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Για την προκείμενη συζήτηση και μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το πινάκιο και κατά την σειρά εγγραφής της σ' αυτό, το Δικαστήριο αφού,

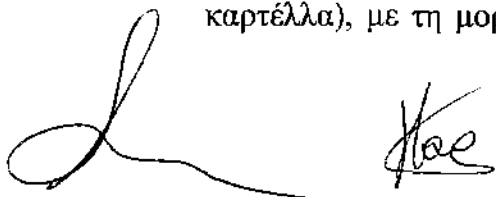
Άκουσε όσα περιέχονται στα πρακτικά.

Μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφτηκε σύμφωνα με το Νόμο.

Με την κρινόμενη αγωγή της η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι με την υπ' αριθμ. Κ2-4069/5-4-2002 απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης, απορρόφησε την εταιρεία με την επωνυμία

ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΧΕΠΕΥ), η οποία ήταν χρηματιστηριακή εταιρεία, σύμφωνα με το Ν. 1806/1988, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, είχε δε ως κύριο σκοπό τη σύναψη χρηματιστηριακών συναλλαγών, κατόπιν εντολών αγοράς και πώλησης μετοχών και λοιπών κινητών αξιών, που αποτελούν αντικείμενο διαπραγμάτευσης στο χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών και ότι βάσει της παραπάνω απόφασης, ενεργεί (η ενάγουσα) ως καθολικός διάδοχος αυτής (απορροφούμενης εταιρείας) αναλαμβάνοντας όλες τις υποχρεώσεις της και ασκώντας όλα τα δικαιώματά της. Ότι η απορροφούμενη **ΑΧΕΠΕΥ** εταιρεία συνήψε με τον εναγόμενο, τον Νοέμβριο του έτους 1999, σύμβαση παροχής επενδυτικών υπηρεσιών, δυνάμει της οποίας ανοίχθηκε στο όνομα του, υπ' αριθμ. 142873 κωδικός, μέσω του οποίου ο εναγόμενος πραγματοποίησε σειρά αγοραπωλησιών μετοχών. Ότι οι πραγματοποιούμενες συναλλαγές κατεχωρούντο στον μεταξύ αυτών τηρούμενο δοσοληπτικό λογαριασμό (χρηματική καρτέλλα), με τη μορφή χρεωπιστωτικών κονδυλίων, με οφειόμενο



το κατάλοιπο που θα προέκυπτε από την αντιπαραβολή των κονδυλίων αυτών κατά το κλείσιμο του λογαριασμού. Ότι ο λογαριασμός αυτός κινήθηκε από 16/12/1999 έως 4/10/2000 και πραγματοποιήθηκαν οι λεπτομερώς αναφερόμενες στην αγωγή πράξεις (αγοραπωλήσεις μετοχών) και καταχωρήθηκαν στη χρηματική καρτέλλα του εναγόμενου από τις οποίες προέκυψε χρεωστικό, σε βάρος του εναγομένου, υπόλοιπο, αξίας 990,10 ευρώ. Ζητεί δε με την υπό κρίση αγωγή της η ενάγουσα όπως, με απόφαση που θα κηρυχτεί προσωρινά εκτελεστή, υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλλει σ' αυτή το παραπάνω ποσό των 990,10 Ευρώ, με το νόμιμο τόκο, που της οφείλει από την παραπάνω αιτία, επικουρικά δε με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού των άρθρων 904 επ. Α.Κ. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η αγωγή, παραδεκτά φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, αρμόδιο καθύλη και κατά τόπο (άρθρ. 14 παρ. 1^η και 42 Κ.Πολ.Δ.), κατά την τακτική διαδικασία και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 15 παρ. 1, 17 παρ. 1-3 Ν. 3632/1928, άρθρ. 20 και 27 Ν. 1806/1988, 90 Εμπ. Ν., 713 επ., 361, 340, 345, 346 Α.Κ., 907, 908, 176 Κ.Πολ.Δ. και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, αφού έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη συζητήσεως και το ανάλογο ποσό δικαστικού ενσήμου, μετά των υπέρ τρίτων εισφορών (βλ. αγωγ. ΣΕΙΡΑ Α 054350).

Κατά το άρθρο 15 παρ. 1 του Ν. 3632/1928, χρηματιστηριακές συναλλαγές είναι οι δικαιπραξίες που συνάπτονται χρηματιστηριακά και έχουν ως αντικείμενο χρηματιστηριακά πράγματα. Στο άρθρο 16 του ίδιου Νόμου, καθορίζονται οι χρηματιστηριακές συναλλαγές. Στην κατηγορία γ' του άρθρου 20 παρ. 1 του Ν. 1806/1988 αντικαταστάθηκε το προαναφερθέν άρθρο του παραπάνω νόμου και καθορίστηκαν

περιοριστικά οι χρηματιστηριακές συναλλαγές. Στην κατηγορία γ' του άρθρου 20 παρ. 1 του τελευταίου αυτού νόμου, δηλαδή την συμφωνία με την διενέργεια και την εκτέλεση των κύριων χρηματιστηριακών συμβάσεων συναλλαγών ή άλλως των παρεπομένων, στις κύριες χρηματιστηριακές συμβάσεις δικαιπραξιών κατά την ορολογία της περ. ε' του άρθρου 16 του Ν. 3632/1928, υπάγεται η σύμβαση παραγγελίας χρηματιστηριακής αγοραπωλησίας. Η σύμβαση αυτή έχει ως αντικείμενο, αφενός μεν την ανάληψη από το χρηματιστή, της υποχρέωσης να εκτελέσει με την κατάρτιση κύριας χρηματιστηριακής σύμβασης, την παραγγελία (εντολή) του πελάτη για αγορά ή πώληση χρεογράφων και αφετέρου την ανάληψη από τον πελάτη υποχρέωσης να καταβάλει στο χρηματιστή, την αμοιβή (προμήθεια), για τη διεκπεραίωση της χρηματιστηριακής συναλλαγής.

Εξάλλου, κατά το άρθρο 15 παρ. 6 Ν. 3632/1928 «πάσα αξίωσις πηγάζουσα εκ χρηματιστηριακής συναλλαγής, παραγράφεται μετά πάροδον έτους από της λήξεως του έτους καθ'ο συνήθη η συναλλαγή». Τέλος, από τις διατάξεις των άρθρων 260 και 270 ΑΚ «η παραγραφή διακόπτεται όταν ο υπόχρεος αναγνωρίσει την αξίωση με οποιονδήποτε τρόπο και αν η παραγραφή διακόπηκε, ο χρόνος που πέρασε έως τότε, δεν υπολογίζεται και αφότου περατώθηκε η διακοπή αρχίζει νέα παραγραφή».

Στην προκειμένη περίπτωση ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εναγόμενου, τόσο προφορικά με δήλωση στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, όσο και με τις έγγραφες προτάσεις του που νόμιμα κατέθεσε, πρόβαλε ένσταση παραγραφής της ένδικης αξίωσης της ενάγουσας. Η ένσταση αυτή κρίνεται νόμιμη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 247 ΑΚ και 15 παρ. 6 Ν. 3236/1928 και πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη, δεδομένου ότι σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην υπό κρίση αγωγή, αλλά και με όσα αποδείχθηκαν από τα αποδεικτικά μέσα της δικογραφίας,



3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1431/2004 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (Διαδικασίας τακτικής).

προκύπτει ότι η ενάγουσα, προέβη στις επίδικες χρηματιστηριακές πράξεις, για λογαριασμό του εναγόμενου κατά το χρονικό διάστημα από 16/12/1999 έως 4/10/2000, ημερομηνία κατά την οποία διενεργήθηκε η τελευταία από τις συναλλαγές αυτές, από τις οποίες προέκυψαν οι αγωγικές αξιώσεις. Επομένως οι αγωγικές αξιώσεις έχουν υποπέσει στην προβλεπόμενη από το άρθρο 15 παρ. 1 Ν. 3236/1928 παραγραφή, καθόσον από το τέλος των ετών 1999 και 2000, εντός των οποίων έλαβαν χώρα οι εν λόγω χρηματιστηριακές πράξεις, μέχρι την άσκηση (επίδοση στον εναγόμενο) της υπό κρίση αγωγής. Την 27 Δεκεμβρίου 2002 (όπως αυτό προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1431/2004 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Θεσ/νίκης Γεωργίας Ιωακειμίδου), παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους.

Εξάλλου η αντένσταση που προβάλλει η ενάγουσα με τις προτάσεις της, κατ' άρθρ. 266 Α.Κ. προς απόκρουση της ως άνω ένστασης παραγραφής, ότι δηλ. αυτή διακόπηκε λόγω της αναγνώρισης υπό του εναγομένου της ένδικης οφειλής του, δια της καταβολής υπ' αυτού, την 7/2/2001, έναντι της οφειλής του, ποσού 293,47 Ευρώ με το υπ' αριθμ. 1264/01 παραστατικό, πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμη, διότι, παρά το αίτημα του εναγόμενου, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, περί προσκομίσεως του παραστατικού αυτού, κατά του οποίου μάλιστα πρότεινε ένσταση γνησιότητας, η ενάγουσα δεν προσκόμισε το εν λόγω παραστατικό το οποίο κρίνεται ως ουσιώδες προκειμένου να αποδείξει την αντένστασή της. Μετά την παραγραφή της αξίωσης από την ένδικη σύμβαση, η ενάγουσα δεν δύναται ν' ασκήσει την αξίωση από αδικαιολόγητο πλουτισμό και να ζητήσει ότι ο εναγόμενος ωφελήθηκε, διότι η παράγραφη αποτελεί νόμιμη αιτία διατήρησης του πλουτισμού, ο οποίος ωφελούμενος από

την παραγραφή στηρίζει την ωφέλεια του αυτή στο νόμο με τις διατάξεις περί παραγραφής (βλ. ΑΠ 68/1976 ΝοΒ 24.806, Α.Π. 49/1980 ΝοΒ 28, 1154).

Σύμφωνα, επομένως με τα παραπάνω πρέπει ν' απορριφθεί η υπό κρίση αγωγή ως αβάσιμη, τόσο κατά την κυρία βάση της όσο και κατά την επικουρική της βάση και επιβληθεί η δικαστική δαπάνη για την έκδοση της παρούσα σε βάρος της ενάγουσας, κατ' άρθρ. 176 Κ.Πολ.Δ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αγωγή.

Και

Επιβάλλει σε βάρος της ενάγουσας τη δικαστική δαπάνη για την έκδοση της παρούσας, την οποία ορίζει στο ποσό των (120) εκατόν είκοσι ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα 28 Μαΐου 2004.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΙΩΑΝΝΑ ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΟΥΡΑΝΙΑ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ