



ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ... 533/22 ...
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Σταυρούλα Μπόλου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Ζωή Δερμεντζόγλου .

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Μαρτίου 2022 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ:

του (, κατοίκου

N. , επί της οδού αριθμός ο οποίος παραστάθηκε στο δικαστήριο διά του πληρεξουσίου του δικηγόρου Γεώργιου Παλάζη.

ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με αριθμό ΓΕΜΗ) που εδρεύει στην Αθήνα () , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως καθολικής διαδόχου της ΓΕΜΗ με αριθμό ΓΕΜΗ κατόπιν διάσπασης της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς του στη νεοσυσταθείσα εταιρία, που παραστάθηκε στο δικαστήριο διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου Δήμητρας Τόμπρα.

Ο ανακόπτων με την από 23-9-2021 ανακοπή του, διαδικασίας περιουσιακών διαφορών, που κατατέθηκε στις 29.9.2021 με ΕΑΚ: 2021 ζήτησε όσα περιέχονται σ' αυτή.

Για τη συζήτηση της ανακοπής ορίστηκε δικάσιμος αυτή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης, κατά την οποία, αφού εκφωνήθηκε η υπόθεση από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σ' αυτό, το Δικαστήριο αφού άκουσε όσα περιέχονται στα πρακτικά

Μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφτηκε σύμφωνα με το νόμο

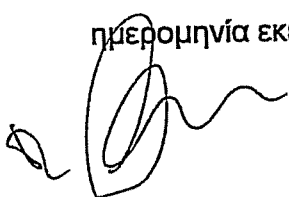
Με την κρινόμενη ανακοπή και για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν επιδιώκεται να ακυρωθεί η με αριθμό 2021 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, για τους λόγους που αναφέρει στο δικόγραφο του.

Η κρινόμενη ανακοπή αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου [άρθρα 632 § 1 και 584 ΚΠολΔ, όπως αυτά ισχύουν πλέον μετά την τροποποίηση και αντικατάστασή τους με τις διατάξεις του ν. 4335/2015, εφόσον η ανακοπή του 632 ασκήθηκε μετά την 1-1-2016 (άρθρο ένατο § 2 του ν. 4335/2015)], με την προκειμένη διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ., ΚΠολΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 632 § 2 εδ. τελευταίο του ίδιου Κώδικα. Είναι δε νόμιμη, ερειδόμενη στη διάταξη του άρθρου 632 § 1 ΚΠολΔ. Επιπλέον, η εν λόγω ανακοπή ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα κατά το άρθρο 632 § 2 του ίδιου κώδικα, αφού: α) όπως προκύπτει από την επισημείωση επί του σώματος της διαταγής αυτή κοινοποιήθηκε στον ανακόπτοντα στις 8-9-2021 και β) όπως προκύπτει από την επισημείωση επί του σώματος της ανακοπής, αυτή επιδόθηκε στην καθής στις 29-9-2021.

Επομένως, πρέπει η υπό κρίση ανακοπή να εξεταστεί περαιτέρω κατά τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Από το σύνολο των προσκομιζόμενων και επικαλούμενων εγγράφων, δημόσιων και ιδιωτικών, άλλα εκ των οποίων λαμβάνονται υπόψη για άμεση απόδειξη και άλλα για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, καθώς και από τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής, τα οποία λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως (άρθρα 336 § 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν πλήρως τα κάτωθι:

Η καθ' ης η ανακοπή τραπεζική εταιρεία επέδωσε στον ανακόπτοντα αντίγραφο από το πρώτο εκτελεστό απόγραφο της με αριθμό 2021 διαταγής πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών, η οποία (διαταγή) τον επιτάσσει να της καταβάλει για κεφάλαιο το ποσό των 14.338,82ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Η εν λόγω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με βάση την από 4-4-2005 και με αριθμό 711123 σύμβαση δανείου. Λόγω υπερημερίας του ανακόπτοντος ως προς τις συμφωνημένες καταβολές, η καθ' ης προέβη σε εξώδικη καταγγελία της σύμβασης, που επιδόθηκε νομότυπα σε αυτόν, με την οποία τον κάλεσε να καταβάλει το σύνολο της οφειλής, δηλαδή το ως την ημερομηνία εκείνη ποσό, πλέον τόκων και εξόδων.



2 ο φύλλο της με αριθμό 533/22..... απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών-Ανακοπές)

Ο ανακόπτων με το δικόγραφο της ένδικης ανακοπής του και συγκεκριμένα με τον ένατο λόγο αυτής ισχυρίζεται ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε επί αίτησης, η οποία υποβλήθηκε από δικηγόρο, χωρίς να προσκομίζεται το έγγραφο πληρεξουσιότητας από την καθής και κατά συνέπεια η διαταγή πληρωμής να πάσχει ακυρότητας αφού ο υπογράφων την αίτηση για έκδοση διαταγής πληρωμής δικηγόρος δεν διέθετε τη σχετική πληρεξουσιότητα. Ο λόγος αυτός είναι νόμιμος στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 94, 96 και 626 ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, δεν αποδείχθηκε η προσκόμιση εγγράφου πληρεξουσιότητας της καθής κατά την αίτηση για έκδοση διαταγής πληρωμής ούτε υποστηρίζει το αντίθετο η καθής ούτε προσκομίζει έγγραφο σχετικό με τον υποβληθέντα λόγο ανακοπής. Επομένως εφόσον, στην αίτηση για την έκδοση της ανωτέρω διαταγής δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη πληρεξουσιότητα προς τον υπογράφοντα την αίτηση δικηγόρο, η εκδοθείσα διαταγή πληρωμής πάσχει ακυρότητας. Συνακόλουθα, καθώς η έλλειψη πληρεξουσιότητας του ενεργήσαντος δικηγόρου συνεπάγεται την ακυρότητα της διαταγής πληρωμής (βλ. και Ερμηνεία ΚΠολΔ, Κεραμέας-Κονδύλης-Νίκας, τόμοι ΙΙ, σελ. 1170, αριθμ. 8), ο λόγος αυτός της ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, παρελκόμενης της εξέτασης των λοιπών προβαλλόμενων λόγων καθώς επιδιώκεται το ίδιο αποτέλεσμα.

Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος αυτού πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή, λόγω της ήττας της, (άρθρα 176 και 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 2021 διαταγή πληρωμής της δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή τη δικαστική δαπάνη του ανακόπτοντος, την οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250€) ευρώ.

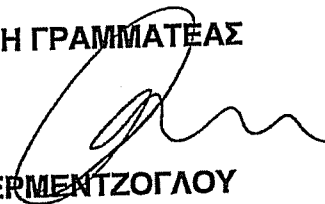
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοί τους δικηγόροι στην Αθήνα στις 20 Ιουνίου 2024.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΜΠΟΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΖΩΗ ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΓΛΟΥ