

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ  
ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟ

Αριθμός Απόφασης 14727/2020

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Ιωάννη Γαλτσιώτη, Πρωτοδίκη τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου της Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τον Γραμματέα Ηλία Ηλιάδη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Σεπτεμβρίου 2020, για να δικάσει την υπόθεση:

Της ενάγουσας: Υπό ειδική εκκαθάριση ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « ΉΜΑΤΙΣΤΗΡΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ)» και τον διακριτικό τίτλο « S.A.», που εδρεύει στην Αθήνα (επί των οδών Βερβαίνων αριθ. 16 και Μιχαλακοπούλου) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Κοντούλα δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Του εναγομένου: του κατοίκου Θεσσαλονίκης (οδός / αριθ. ), ο οποίος κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Γεωργίου Παλάζη και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 12-12-2018 (με ΓΑΚ 116383 και ΕΑΚ 12051/12-12-2018) αγωγή, η οποία προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 2, 117, 118 και 216 παρ. 1 ΚΠολΔ συνάγεται ότι, το δικόγραφο της αγωγής πρέπει να περιέχει σαφή έκθεση των γεγονότων που θεμελιώνουν κατά νόμο την αγωγή και δικαιολογούν την άσκηση της από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου, ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς και ορισμένο αίτημα. Κατ' αυτόν τον τρόπο παρέχεται στο μεν Δικαστήριο η δυνατότητα περαιτέρω εξέτασης της αγωγής, στον δε εναγόμενο η ευχέρεια να αμυνθεί (ΑΠ 491/2015 ΤΝΠ Νόμος). Η έλλειψη ή η ανεπαρκής/ασαφής αναφορά κάποιου από τα γεγονότα αυτά συνιστά έλλειψη της επιβαλλόμενης με ποινή απαραδέκτου προδικασίας, που εξετάζεται από το Δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως, διότι ανάγεται στη δημόσια τάξη, καθιστά δε την αγωγή απορριπτή ως अपαράδεκτη (ΑΠ 503/2009 ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο ο ενάγων μπορεί κατ' άρθρο 224 εδ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 236 ΚΠολΔ να διευκρινίσει, συμπληρώσει και διορθώσει με τις προτάσεις τους ισχυρισμούς του, που περιέχονται στην αγωγή, θεραπεύοντας έτσι την ποσοτική ή ποιοτική αοριστία της με την εξειδίκευση των γεγονότων που θεμελιώνουν την αγωγή. Σκοπός της προαναφερθείσας ρύθμισης είναι να αποτραπεί η απόρριψη αγωγών ως αορίστων συνεπεία της ανεπαρκούς ή ασαφούς διατύπωσης των περιεχόμενων στην αγωγή ισχυρισμών, προς εξυπηρέτηση της αρχής της οικονομίας της δίκης (ΑΠ 120/2014 ΤΝΠ Νόμος).

Με την υπό κρίση αγωγή, η ενάγουσα εταιρεία παροχής επενδυτικών υπηρεσιών εκθέτει ότι, εντός του πλαισίου δραστηριότητάς της, στις 24-1-2014 (δηλαδή πριν τεθεί σε ειδική εκκαθάριση), κατήρτισε με τον εναγόμενο σύμβαση με αντικείμενο την παροχή επενδυτικών υπηρεσιών, καθώς και τη λήψη, διαβίβαση και εκτέλεση εντολών. Ότι κατά την εκτέλεση αυτής της σύμβασης η ενάγουσα προέβαινε κατόπιν σχετικών εντολών του εναγομένου σε αγοραπωλησίες μετοχών και παράγωγων χρηματοπιστωτικών μέσων, εισηγμένων αντίστοιχα στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών και στο

2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. ....14727/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική διαδικασία)

.....  
Χρηματοπίτριο Παραγώνων Αθηνών. Ότι για την εξυπηρέτηση της σύμβασης τηρήθηκαν μεταξύ των συμβαλλομένων έξι χρηματιστηριακοί λογαριασμοί, στους οποίους καταχωρούνταν υπό τη μορφή κονδυλίων χρεοπιστώσεων τα κονδύλια που σχετίζονταν με τις αγοραπωλησίες μετοχών και παράγωγων χρηματοπιστωτικών μέσων. Ότι από τους χρηματιστηριακούς λογαριασμούς εξυπηρέτησης της σύμβασης, εκείνος με κωδικό πελάτη G19253 κατά το κλείσιμο εμφάνισε πιστωτικό για τον εναγόμενο υπόλοιπο ποσού 458,38 ευρώ, εκείνος με κωδικό πελάτη ΩΔΑ – ΠΑΡΑΓ κατά το κλείσιμο εμφάνισε χρεωστικό για τον εναγόμενο υπόλοιπο ποσού 76.277,61 ευρώ, ενώ οι λοιποί λογαριασμοί εμφάνισαν κατά το κλείσιμο μηδενικό υπόλοιπο, με αποτέλεσμα από τη συναλλακτική σχέση των ανπδίκων να έχει προκύψει οφειλή του εναγομένου προς την ενάγουσα ποσού  $(76.277,61 - 458,38 =) 75.819,23$  ευρώ, που αντιστοιχεί σε συνολικό ποσό που κατέβαλε η ενάγουσα εξ ιδίων χρημάτων για την εκτέλεση των εντολών του εναγομένου. Επίσης ότι ο εναγόμενος, επιδεικνύοντας ανπισυμβαπική και αδικοππρακτική συμπεριφορά αρνείται να καταβάλει στην ενάγουσα το οφειλόμενο ποσό των 75.819,23 ευρώ προκαλώντας της ισόπωση ζημία, ενώ ο ίδιος πλούτισε κατά το ποσό αυτό με ζημία της ενάγουσας χωρίς νόμιμη αιτία διατήρησης του πλουτισμού. Με βάση αυτό το ιστορικό η ενάγουσα, αφού παραδεκτά με τις προτάσεις που κατέθεσε έτρεψε το αίτημα της αγωγής από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, ζητεί να αναγνωριστεί ότι ο εναγόμενος υποχρεούται με βάση τις διατάξεις περί ενδοσυμβαπικής και αδικοππρακτικής ευθύνης, άλλως με βάση τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, να της καταβάλλει το συνολικό ποσό των 75.819,23 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση. Τέλος ζητεί να καταδικαστεί ο εναγόμενος στα δικαστικά της έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο η υπό κρίση αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρα 14 παρ. 2 και 42 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τον υπό στοιχεία ΧΧΙ 4. όρο της από 24-1-2014 σύμβασης) εισάγεται να συζητηθεί κατά την τακτική διαδικασία ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Ωστόσο η αγωγή είναι απορριπτέα ως αόριστη. Και τούτο καθώς αναφορικά με το φερόμενο ως οφειλόμενο από τον εναγόμενο ποσό (76.277,61 ευρώ), που κατά τα μνημονευόμενα στην αγωγή προκύπτει από το κλείσιμο του

λογαριασμού με κωδικό πελάτη **ΣΔΑ-ΠΑΡΑΓ**, η ενάγουσα παραθέτει στην αγωγή τις κινήσεις του λογαριασμού, όχι από την ημερομηνία κατάρτισης της σύμβασης (24-1-2014) προς εξυπηρέτηση της οποίας τηρήθηκε ο ανωτέρω λογαριασμός, αλλά από την 4-3-2014. Μάλιστα η ενάγουσα αναφέρει ως πρώτο κονδύλιο του ως άνω λογαριασμού το χρεωστικό για τον εναγόμενο συνολικό ποσό 3.846,64 ευρώ, χωρίς όμως να προσδιορίζει την ακολουθία καταχώρησης κονδυλίων χρεοπιστώσεων (στο πλαίσιο φερόμενης εκτέλεσης εντολών), από την οποία προέκυψε αυτό το ποσό. Εξάλλου η ενάγουσα δεν θεραπεύει την εν λόγω αοριστία με τις προτάσεις της, όπως δικαιούταν κατ' άρθρο 224 εδ. β' ΚΠολΔ. Η ανωτέρω ελλιπής αναφορά καθιστά την αγωγή αόριστη, κατά τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, διότι εξαιτίας της στερείται τη δυνατότητα, αφενός το Δικαστήριο να εξετάσει περαιτέρω την βασιμότητα της υπό κρίση αγωγής, αφετέρου ο εναγόμενος να αμυνθεί επαρκώς. Συνοψίζοντας η υπό κρίση αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας. Τέλος, πρέπει να επιβληθούν στην ενάγουσα, λόγω της ήττας της (άρθρα 176 εδ. α' και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), τα δικαστικά έξοδα του εναγομένου, κατά τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

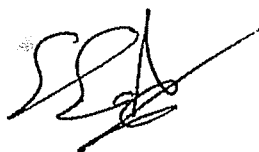
**ΔΙΚΑΖΕΙ** κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την αγωγή.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην ενάγουσα τα δικαστικά έξοδα του εναγομένου, ποσού χιλίων πεντακοσίων πενήντα ευρώ (1.550 €).

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις **16 - 11 - 2020**.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

