

Αριθμός Απόφασης 2379/2009

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ (Τακτική Διαδικασία)

Δικαστής: Αικατερίνη Κουρουνάρχη

Δικηγόροι: Κωνσταντίνος Καρανάσιος - Μαρίνα Σουρλά, Γεώργιος Χ.
Παλάζης

Η καλούσα-ενάγουσα με την από 11-9-2007 κλήση της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 198533/1238/2007, προσδιορίσθηκε για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο, νόμιμα επαναφέρει προς συζήτηση την από 20-12-2005 και με αριθμό κατάθεσης 210663/13892/2005 αγωγή της, μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 1664/2007 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, η οποία διέταξε την επανάληψη της συζήτησης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την από 11-9-2007 κλήση της ενάγουσας νόμιμα επαναφέρεται προς συζήτηση η από 20-12-2005 αγωγή της, μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 1664/2007 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, η οποία, αφού έκρινε την ανωτέρω αγωγή παραδεκτή και νόμιμη, ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και διέταξε την επανάληψη της συζήτησης στο ακροατήριο, προκειμένου να προσκομισθεί με επιμέλεια της ενάγουσας εταιρείας, το πρωτότυπο της από 12-5-2000 υπεύθυνης δήλωσης του εναγόμενου, η οποία φέρεται υπογεγραμμένη από αυτόν.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα απόδειξης που εξετάστηκε νόμιμα στο ακροατήριο και περιέχεται στα από 14-2-2007 πρακτικά της υπ' αριθ. 1664/2007 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία διατάχθηκε η επανάληψη της συζήτησης, της οποίας συνέχεια αποτελεί η παρούσα, όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, μεταξύ των οποίων και φωτοτυπικό αντίγραφο της από 12-5-2000 υπεύθυνης δήλωσης του εναγόμενου, αποδεικνύονται τα εξής: Η ενάγουσα ανώνυμη χρηματιστηριακή εταιρεία, η άδεια λειτουργίας της

οποίας χορηγήθηκε με την υπ' αριθ. 59/31-10-1990 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, αποτελούσε μέλος του Χρηματιστηρίου Αξιών Αθηνών με πλαίσιο δραστηριοτήτων την ενέργεια, κατόπιν εντολής, παντός είδους χρηματιστηριακών πράξεων, συμπεριλαμβανομένων της λήψης, της διαβίβασης και της εκτέλεσης εντολών για κατάρτιση συναλλαγών, αγορών και πωλήσεων μετοχών, για λογαριασμό των πελατών της, μέσω του Χρηματιστηρίου Αξιών Αθηνών. Περαιτέρω, δυνάμει σχετικής σύμβασης παροχής επενδυτικών υπηρεσιών, που καταρτίστηκε εγγράφως μεταξύ εκείνης και του εναγόμενου, ανέλαβε την υποχρέωση να διενεργήσει, για λογαριασμό του τελευταίου, χρηματιστηριακές πράξεις αγοράς και πώλησης μετοχών, έναντι αμοιβής. Ειδικότερα, κατά τους όρους της ως άνω σύμβασης, αναπόσπαστο τμήμα της οποίας αποτελούσαν και οι επισυναπτόμενοι σε αυτήν Γενικοί Όροι Χρηματιστηριακών Συναλλαγών, η ενάγουσα ανέλαβε την υποχρέωση να εκτελεί παραγγελίες (εντολές) του εναγομένου για αγορά και πώληση μετοχών μέσω του Χρηματιστηρίου Αξιών Αθηνών, καταρτίζοντας στο δικό της όνομα, αλλά για λογαριασμό του τελευταίου, την κύρια χρηματιστηριακή σύμβαση αγοράς και πώλησης των μετοχών, ο δε εναγόμενος να καταβάλει προς την ενάγουσα τις δαπάνες για την εκτέλεση κάθε εντολής καθώς και αμοιβή (προμήθεια) για την εκτέλεση της κύριας χρηματιστηριακής συναλλαγής αγοράς και πώλησης μετοχών. Σε εκτέλεση της σύμβασης, η ενάγουσα δημιούργησε στο Σύστημα Αυλών Αξιών Τίτλων (Σ.Α.Τ.) του Κεντρικού Αποθετηρίου Αξιών (Κ.Α.Α.) μερίδα επενδυτή και λογαριασμό αξιών, στο όνομα του εναγόμενου, ο δε τελευταίος της παραχώρησε το δικαίωμα χρήσης τους. Συγκεκριμένα, ανοίχθηκε ο υπ' αριθ. 26973 κωδικός, μέσω του οποίου ο εναγόμενος πραγματοποίησε σειρά αγοραπωλησιών μετοχών. Κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2001 έως 31-8-2004 η ενάγουσα εκτέλεσε για λογαριασμό του εναγόμενου σειρά χρηματιστηριακών συναλλαγών, για τις οποίες εκδόθηκαν τα αντίστοιχα πινακίδια και έγιναν οι αντίστοιχες εγγραφές χρέωσης και πίστωσης στον ως άνω τηρούμενο χρηματιστηριακό λογαριασμό (χρηματιστηριακή καρτέλα) στο όνομα του εναγόμενου. Από τις εν λόγω συναλλαγές, μετά από προαφαίρεση των αξιώσεων του εναγόμενου για τις πωλήσεις μετοχών του από τις αξιώσεις της ενάγουσας για την καταβολή της αξία αγοράς των μετοχών για λογαριασμό του, των προμηθειών και των εξόδων της, φέρεται ότι δημιουργήθηκε οφειλή εις βάρος του εναγόμενου ανερχόμενη στο ποσό των 31.988,96 ευρώ. Ο τελευταίος, με τις έγγραφες προτάσεις του και σχετική δήλωση που καταχωρήθηκε στα από 14-2-2007 πρακτικά προβάλλει

τον ισχυρισμό ότι οι αξιώσεις της ενάγουσας εναντίον του, οι οποίες φέρεται ότι προέκυψαν κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2001 έως 17-12-2003, έχουν υποπέσει σε παραγραφή, καθόσον από το τέλος του έτους, εντός του οποίου έλαβαν χώρα οι χρηματιστηριακές συναλλαγές, έως το χρόνο επίδοσης της αγωγής (27-12-2005) παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους. Ο ισχυρισμός αυτός του εναγόμενου, ο οποίος προβάλλεται παραδεκτώς κατά τις διατάξεις των άρθρων 115, 256 και 269 ΚΠολΔ είναι νόμιμος στηριζόμενος στη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 6 του ν. 3632/1928, οπότε πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω από ουσιαστική άποψη. Από την κίνηση του τηρούμενου χρηματιστηριακού λογαριασμού στο όνομα του εναγόμενου, όπως καταγράφεται στην επικαλούμενη και προσαγόμενη χρηματιστηριακή του καρτέλα, προκύπτει ότι από το τέλος των ετών 2001, 2002 και 2003 έως και 27-12-2005, οπότε επιδόθηκε στον εναγόμενο η αγωγή (βλ. την υπ' αριθ. 9592/27-12-2005 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Μενέλαου Α.), παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους, με αποτέλεσμα να παραγραφούν οι τυχόν αξιώσεις της ενάγουσας από τις εν λόγω χρηματιστηριακές συναλλαγές, ανεξαρτήτως της άρνησης του εναγόμενου περί της ύπαρξης εντολών για τις συναλλαγές που πραγματοποίησε η ενάγουσα. Ο δε ισχυρισμός της ενάγουσας, ο οποίος προβάλλεται καθ' υποφοράν στην αγωγή της και αναπτύσσεται περαιτέρω με τις έγγραφες προτάσεις της, περί διακοπής της παραγραφής των ως άνω αξιώσεων της, λόγω αναγνώριση τους εκ μέρους του εναγόμενου κατά το έτος 2000, με τον οποίο (ισχυρισμό) επιχειρείται να στοιχειοθετηθεί αντένσταση κατ' άρθρο 260 ΑΚ, αλυσιτελώς προβάλλεται, διότι από τη λήξη του έτους 2000 έως την επίδοση της αγωγής παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους και συνεπώς οι σχετικές αξιώσεις έχουν υποπέσει, σε κάθε περίπτωση, σε παραγραφή. Περαιτέρω, κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2004 έως 31-8-2004 η ενάγουσα εκτέλεσε, για λογαριασμό του εναγόμενου τις παρακάτω αναφερόμενες εντολές, για τις οποίες εκδόθηκαν τα αντίστοιχα πινακίδια και έγιναν οι αντίστοιχες εγγραφές χρέωσης και πίστωσης στον προαναφερόμενο χρηματιστηριακό λογαριασμό, η κίνηση του οποίου καταγράφηκε στην αντίστοιχη χρηματιστηριακή καρτέλα και είχε ως εξής:

20/1/2004	Πινακίδιο πώλησης	748010	0,00	243,58	0,00	0,00
12/3/2004	Προεγγραφή Δημ.Εγγρ. ΜΠΡΟΚ (26973)	17413	0,00	0,00	480,00	0,00
17/3/2004	Αποδέσμευση Χρημ. για Δημ. Εγγρ. ΜΠΡΟΚ (26973)	17458	0,00	0,00	0,00	480,00
17/3/2004	Συμμετοχή σε Δ/Ε ΜΠΡΟΚ		0,00	0,00	480,00	0,00

8/4/2004	Πινακίδιο πώλησης	759241	0,00	489,83	0,00	0,00
31/8/2004	ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΑΠΟΛΥΣΗΣ	18292	0,00	0,00	0,00	2.630,42

Ενόψει της παραγραφής των αξιώσεων της ενάγουσας για το χρονικό διάστημα έως 31-12-2003 και του γενομένου (με την αγωγή) συμψηφισμού των αξιώσεων της από αγορά μετοχών και κόστος χρήματος μετά την 1-1-2004 με τις υπέρτερες αξιώσεις του εναγόμενου από πωλήσεις και εισπράξεις, δεν προκύπτει η ύπαρξη ενεργούς αξίωσης της ενάγουσας κατά του αντιδίκου της από τη λειτουργία της μεταξύ τους σύμβασης παροχής επενδυτικών υπηρεσιών. Επομένως, κατά παραδοχή της σχετικής ένστασης που προέβαλε ο εναγόμενος, η κύρια βάση της αγωγής που θεμελιώνεται στη σύμβαση παροχής επενδυτικών υπηρεσιών πρέπει να απορριφθεί για το χρονικό διάστημα έως 31-12-2003, λόγω παραγραφής των αγωγικών αξιώσεων, για το δε λοιπό χρονικό διάστημα ως ουσιαστικά αβάσιμη. Στη συνέχεια, αποδείχθηκε ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 15/314/7-10-2004 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ανακλήθηκε η άδεια λειτουργίας της ενάγουσας και τέθηκε υπό ειδική εκκαθάριση κατά τις διατάξεις του άρθρου 4^α του ν. 1806/1988, ενώ δυνάμει της υπ' αριθ. 5682/2004 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Εκούσιας Δικαιοδοσίας) διορίστηκε ως εκκαθαριστής της ο ορκωτός ελεγκτής Σεραφείμ Μ..... του Δημητρίου. Ο τελευταίος, συμμορφούμενος προς το διατακτικό της υπ' αριθ. 1664/2007 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, αναζήτησε στα αρχεία της ενάγουσας το πρωτότυπο της από 12-5-2000 υπεύθυνης δήλωσης του εναγόμενου, η οποία φέρεται υπογεγραμμένη από αυτόν και με την οποία: α) αναγνωρίζει το υφιστάμενο χρεωστικό υπόλοιπο από τις μέχρι τότε διενεργηθείσες χρηματιστηριακές συναλλαγές στο δικό του χρηματιστηριακό κωδικό ανερχόμενο στο ποσό των 11.870.679 δραχμών και ήδη 34.836,92 ευρώ και β) αναδέχεται έναντι της ενάγουσας τα χρέη της Μ..... Κ..... του Ζ.....και της Ε..... Σ..... του Η....., ποσών 7.632.194 δραχμών και ήδη 22.414,66 ευρώ και 2.602.931 δραχμών και ήδη 7.638,82 ευρώ αντιστοίχως. Παρά τη διενέργεια του ως άνω ελέγχου δεν κατέστη δυνατή η εξεύρεση του εγγράφου αυτού. Για το λόγο αυτό, απευθύνθηκε στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και με την από 1-8-2007 αίτηση του ζήτησε να λάβει από τη Διεύθυνση Χορήγησης Αδειών και Εποπτείας Φορέων της Κεφαλαιαγοράς, το πρωτότυπο, άλλως επικυρωμένο αντίγραφο, της από 12-5-2000 υπεύθυνης δήλωσης του εναγόμενου, που είχε χορηγηθεί σε ελεγκτές της Επιτροπής κατά το δειγματοληπτικό έλεγχο που πραγματοποιήθηκε και ήταν καταχωρημένη στο αρχείο της. Σε απάντηση, ωστόσο,

της ως άνω αίτησης η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς χορήγησε απλό αντίγραφο του ως άνω εγγράφου. Ενόψει των ανωτέρω, σε συνδυασμό με το υπόλοιπο αποδεικτικό υλικό καθώς και το γεγονός ότι στο αρχείο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς τηρούνται και λοιπά αντίγραφα υπεύθυνων δηλώσεων επενδυτών-πελατών της ενάγουσας, αποδεικνύεται ότι το εν λόγω ιδιωτικό έγγραφο είναι γνήσιο. Εξάλλου, ο εναγόμενος, ο οποίος ήταν συγγενής εξ αγχιστείας δευτέρου βαθμού του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της ενάγουσας και ταυτόχρονα εργαζόταν ως υπάλληλος της στο τμήμα λήψης και διαβίβασης εντολών, είχε άμεση πρόσβαση στο αρχείο της ενάγουσας και ήταν ενήμερος περί αυτού. Ας σημειωθεί δε ότι ουδέποτε προσέφυγε ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων προκειμένου να προστατεύσει τα έννομα συμφέροντα του. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της από 12-5-2000 υπεύθυνης δήλωσης, ο εναγόμενος αναγνώρισε πλήρως το κατά την 12-5-2000 χρεωστικό υπόλοιπο του υπ' αριθ. 26973 χρηματιστηριακού κωδικού του, το οποίο ανερχόταν στο ποσό των 11.870.679 δραχμών και ήδη 34.836,92 ευρώ. Πλην, όμως, με την ως άνω δήλωση εκ μέρους του εναγόμενου δεν καταρτίστηκε αιτιώδης αναγνωριστική σύμβαση προς τον σκοπό προσπόρισης νέας βάσης αγωγής υπέρ της ενάγουσας και δημιουργίας νέου λόγου υποχρέωσης για τον εναγόμενο αλλά αντιθέτως οι διάδικοι απέβλεψαν στην απλή επιβεβαίωση της υπάρχουσας ήδη ενοχής από τη σύμβαση παροχής επενδυτικών υπηρεσιών. Τούτο σαφώς συνάγεται από το προαναφερόμενο περιεχόμενο του εγγράφου, στο οποίο γίνεται μνεία της αιτίας του χρέους χωρίς να διευθετείται ο τρόπος εξόφλησης του. Επομένως, από την ως άνω αναγνώριση δεν παρήχθη αυτοτελής αιτία ενοχής, αφού εξαρτάτο από την αναφερόμενη σε αυτήν αιτία (σύμβασης διενέργειας χρηματιστηριακών συναλλαγών), η δε σημασία μιας τέτοιας επιβεβαιωτικής απλώς δήλωσης ήταν καταρχήν αποδεικτική (εξώδικη ομολογία) ή μπορούσε να επάγεται και διακοπή της παραγραφής, ως αναγνώριση (άρθρο 260 ΑΚ), όπως προαναφέρθηκε. Ως εκ τούτου η σωρευτικά σωρευόμενη βάση της αγωγή που θεμελιώνεται στις διατάξεις περί υπόσχεσης ή αναγνώρισης χρέους πρέπει απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της από 12-5-2000 υπεύθυνης δήλωσης του εναγόμενου αποδεικνύεται ότι αυτός αναδέχθηκε έναντι της ενάγουσας τα υφιστάμενα χρέη από τις μέχρι τότε διενεργηθείσες χρηματιστηριακές συναλλαγές της Μ.....Κ..... του Ζ..... και της Ε..... Σ..... του Η....., ποσών 7.632.194 δραχμών και ήδη 22.414,66 ευρώ και 2.602.931 δραχμών και ήδη 7.638,82 ευρώ αντιστοίχως. Οι ενοχές των ως άνω οφειλετών είναι αυτοτελείς ως προς την ύπαρξη

και την εξέλιξη τους και καθεμιά υπόκειται σε γεγονότα υποκειμενικά, δηλαδή εκείνα που ενεργούν μόνο σε βάρος του οφειλέτη στο πρόσωπο του οποίου επήλθαν (άρθρο 486 ΑΚ) και σε γεγονότα αντικειμενικά, δηλαδή εκείνα που ενεργούν προς όφελος όλων των οφειλετών, αν και επήλθαν στο πρόσωπο ενός μόνο από αυτούς (άρθρα 483-485 ΑΚ). Ο δε εναγόμενος, ως αναδοχέας αλλότριου χρέους, έχει όλες τις ενστάσεις που είχαν γεννηθεί και μπορούσαν να προταθούν από τους λοιπούς οφειλέτες εναντίον της ενάγουσας κατά το χρόνο της αναδοχής, ενώ δικαιούται να επικαλεστεί και τη συμπληρωθείσα στο πρόσωπο του από το χρόνο της αναδοχής παραγραφή, η οποία παραμένει ομοειδής και ίδιας χρονικής διάρκειας με αυτήν των λοιπών οφειλετών (ΕφΠειρ 839/2004 ΔΕΕ 2005.69, ΕφΔωδ 273/2004 Α' δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Για κάθε δε οφειλέτη μπορεί να υπάρξει διαφορετική έναρξη, διαδρομή και συμπλήρωση του χρόνου παραγραφής. Ο νόμιμος όμως χρόνος της παραγραφής που ισχύει για την αντίστοιχη απαίτηση, κατά τη σύναψη της σύμβασης ή κατά το χρόνο πλήρωσης τυχόν συνομολογημένης αναβλητικής αίρεσης ή προθεσμίας, από τον οποίο επέρχονται τα αποτελέσματα της δικαιοπραξίας, είναι ο ίδιος για όλους του οφειλέτες (ΑΠ 1695/1998 ΕλλΔνη 40,630, ΕφΠειρ 839/2004 ΔΕΕ 2005.69, ΕφΔωδ 273/2004 Α' δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΕΑ 5557/1993 ΝοΒ 41.1097, ΕΑ 4791/1979 ΝοΒ 28.112). Στην προκείμενη περίπτωση, ο εναγόμενος, με τις έγγραφες προτάσεις του και σχετική δήλωση που καταχωρήθηκε στα από 14-2-2007 πρακτικά, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι οι επίδικες αξιώσεις της ενάγουσας εναντίον του έχουν υποπέσει σε παραγραφή, καθόσον από το τέλος του έτους, εντός του οποίου έλαβαν χώρα οι χρηματιστηριακές συναλλαγές που αναδέχθηκε, έως το χρόνο επίδοσης της αγωγής (27-12-2005) παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους. Ο ισχυρισμός αυτός του εναγόμενου-αναδοχέα, που, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, προβάλλεται παραδεκτώς, είναι νόμιμος στηριζόμενος στη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 6 του ν. 3632/1928, οπότε πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω από ουσιαστική άποψη. Από το προσκομιζόμενο φωτοαντίγραφο της προαναφερόμενης υπεύθυνης δήλωσης αποδεικνύεται ότι οι επικαλούμενες αξιώσεις από αναδοχή, που αφορούν αμοιβή από χρηματιστηριακές συναλλαγές έως 12-5-2000, έχουν παραγραφεί, διότι από την κατάρτιση της επικαλούμενης σύμβασης αναδοχής (12-5-2000) έως την άσκηση της αγωγής (27-12-2005) συμπληρώθηκε στο πρόσωπο του εναγόμενου-αναδοχέα ο χρόνος παραγραφής που ισχύει για τις αντίστοιχες αναδεχθείσες απαιτήσεις. Επομένως, κατά παραδοχή της σχετικής ένστασης που προέβαλε ο εναγόμενος, η κύρια βάση της αγωγής που θεμελιώνεται στη σύμβαση αναδοχής χρέους πρέπει να

απορριφθεί, λόγω παραγραφής των αγωγικών αξιώσεων. Κατόπιν τούτου παρέλκει και η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων ισχυρισμών του εναγόμενου. Κατ' ακολουθία, η αγωγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της, τα δε δικαστικά έξοδα να συμψηφιστούν, στο σύνολο τους, μεταξύ των διαδίκων, λόγω του ότι η ερμηνεία των κανόνων δικαίου, που εφαρμόστηκαν, ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με την παρουσία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή και

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα, στο σύνολο τους, μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στην Αθήνα χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγорών τους στις 3 ΙΟΥΝ. 2009.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ